



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.

Z
1007
.K92
1908
no. 1

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*

1817

ARTES SCIENTIA VERITAS

Критическое обозрѣніе.

Р 3018

КОМИССІЯ ПО ОРГАНІЗАЦІИ
ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ.

1908.

вып. I (VI)

Критическое обозрѣніе.

Подъ редакціей:

Прив.-доц. **Н. Д. Виноградова** (философскій отдѣлъ).

М. О. Гершензона (литературный отдѣлъ).

Прив.-доц. **П. П. Гензеля** (экономическій отдѣлъ).

Б. А. Кистяковского (юридическій отдѣлъ).

Прив.-доц. **Н. К. Кольцова** (естественно-научный отдѣлъ).

Проф. **Д. М. Петрушевскаго** (историческій отдѣлъ).

Рго 14

*Редакторъ-издательница **Е. Н. Орлова.***

1908.

Вып. I (VI).

ТИПОГРАФІЯ В. М. САБЛИНА.

Москва, Петровка, домъ Обиной. Телефонъ 131-34.

Оглавление.

I.—ОБЗОРЫ.

Русскій крестьянинъ. (Обзоръ экономической литературы). <i>Н. А. Савицкаго</i>	5
Половой вопросъ. <i>Прив.-доц. М. А. Членова</i>	16
Живая старина въ русской литературѣ по искусству. <i>Бар. Н. Н. Врангеля</i>	27

II.—РЕЦЕНЗИИ.

Философскій отдѣлъ.

I. Дицгенъ. „Сущность головной работы челоѣка“ и друг. сочиненія. <i>Н. И. Бронштейна</i>	32
Н. Бердяевъ. „Новое религиозное сознание и общественность“. <i>С. Лурыг</i>	36
Д. Дриль. „Этюды по педагогической психологiи“. <i>А. А. Громбаха</i>	38

Литературный отдѣлъ.

Осипъ Дымовъ. „Земля цвѣтетъ“. <i>М. О. Гершензона</i>	40
Проф. Н. Котляревскій. „Литературныя направленія Александровской эпохи“. <i>Н. О. Лернера</i>	42

Историческій отдѣлъ.

„Исторiя Россiи въ XIX вѣкѣ“, изд. Гранатъ. <i>Прив.-доц. Ю. В. Готье</i>	45
---	----

Экономическій отдѣлъ.

Родбертусъ. „Теорiя ренты и изслѣдованiе о капиталѣ“. <i>В. К. Дмитріева</i>	52
В. Э. Денъ. „Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность“. <i>Прив.-доц. М. И. Назаревскаго</i>	55
В. Зомбартъ. „Соціализмъ и социальное движеніе“. <i>Прив.-доц. А. А. Борового</i>	56
Н. Сувиоровъ. „Безработица и страхованіе отъ ея послѣдствiй въ Зап. Европѣ“. <i>Прив.-доц. А. В. Горбунова</i>	59
П. Луи. „Исторiя синдикальнаго движенія во Франціи“. — „Соціальное движеніе въ современной Франціи“. Сборн. статей. — <i>Л. Козловскій</i> . „Очерки синдикализма во Франціи“. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	61

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Юридическій отдѣлъ.

В. Камбуровъ. „Идея государства у Гоббза“. <i>Проф. Г. Ф. Шершеневича.</i>	64
М. Штирнеръ. „Единственный и его собственность“. <i>И. А. Ильина</i> . . .	68
А. Фогтъ. „Соціальная утопія“. <i>Н. И. Бронштейна</i>	71
М. Леруа. „Эволюція государственной власти“. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко,</i>	73
А. Марголинъ. „Изъ области уголовного права“. <i>А. Трайнина</i>	76

III.—БИБЛІОГРАФІЯ.

Систематическій указатель новыхъ книгъ (научныхъ и популярно-научныхъ)	79
Книги, полученныя редакціей	87
Оглавленіе выпусковъ, вышедшихъ въ 1907 г. (№№ I—V)	I

I. ОБЗОРЫ.

Русскій крестьянинъ.

(Обзоръ экономической литературы).

Н. Каблуковъ. Обь условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Очерки по экономіи землевладѣнія и земледѣлія. Изд. 2-е, во многомъ перераб. и доп. М. 1908. 398 стр. Ц. 1 р. 50.

П. Масловъ. Аграрный вопросъ въ Россіи. Т. I. Условія развитія крестьянскаго хозяйства. Изд. 4-е. 1908. Ц. 2 р. 50 к. Т. II. Кризисъ крестьянскаго хозяйства и крестьянское движеніе. Спб. 1908. Изд. „Библиот. Общ. Пользы“. VIII+457+135 стр. Ц. 3 р.

Аграрный вопросъ. Протоколы засѣданій аграрной комиссіи 11—13 февраля 1907. Изд. Аграрной комиссіи партіи Народной Свободы. Спб. 1907. Ц. 2 р. 50 к.

А. А. Мануиловъ (ред.). Очерки по крестьянскому вопросу. Вып. II. Изд. Горшкова. М. 1905. VI+348 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Проф. В. А. Косинскій. Къ аграрному вопросу. Одесса. 1906. XIV+532 стр. (Цѣна не обозначена).

Ө. А. Щербина. Крестьянскіе бюджеты. Изд. Имп. Вольнаго Экон. Общества. Воронежъ. 1900. VI+240+477. Ц. 3 р.

В. Ф. Арнольдъ. Общія черты агрономической техники и сельско-хозяйственной экономики крестьянскихъ хозяйствъ Херсонскаго у. Изд. Херсонскаго уѣзд. земства. Херсонъ. 1902. II+299. Ц. 1 р.

Л. В. Падалка. 5 бюджетовъ Хорольскаго у.; прилож. къ журн. „Хуторянинъ“. 1903.

Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской губ.. Т. II. Вып. II. (Ст. К. Воробьева о „Крестьянскихъ бюджетахъ“. 197 — 236 стр.). Изд. Вологодскаго губернскаго земства. Вологда. 1907. Ц. 2 р.

Статистическое описаніе Калужской губ., Козельскій у., т. I. (ст. А. В. Пѣшехонова о крестьянскомъ хозяйствѣ). Калуга 1897.

Проф. А. И. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Изд. Г. Ө. Львовича. Спб. 1907. 196 стр. Ц. 1 р.

В. Г. Бажаевъ. Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Россіи. Изд. К. И. Тихомирова. М. 1900. IV+304+29 стр.

В. Ильинъ. Развѣтіе капитализма въ Россіи. Изд. М. И. Водовозовой. Спб. 1899. IX+IV+480. Ц. 2 р. 50 к. Изд. распродано, печатается новое.

П. Струве. Критическія замѣтки. Вып. I. Спб. 1894. X+291 стр. Ц. 1 р. 50 к. (Изд. распродано).

*Н. Н. Черненко*в. Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства. Вып. I. Изд. „Новое товарищество“. М. 1905. 171 стр. Ц. 80 к.

Его же. Изъ матеріаловъ по крестьянскому хозяйству. „Саратовск. Земская недѣля“ № 10. 1905.

П. А. Вихляевъ. Очерки изъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности. Спб. Изд. журнала „Хозяинъ“. „Книжки хозяина“ № 21. I+IV+172 стр. Ц. 1 р. 20 к.

Его же. Измѣненія въ количествѣ и распредѣленіи рабочаго скота въ рускомъ хозяйствѣ. „Народное хозяйство“. № 1. 1904.

А. В. Пышехоновъ. Изъ теоріи и практики крестьянскаго хозяйства. „Русское Богатство“. 1902. № 9 и 10.

П. Румянцевъ. Къ вопросу объ эволюціи русскаго крестьянства. (Очерки реалистическаго міровоззрѣнія). Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Спб. 1905. 2-е изд. Ц. 2 р. 50 к.

Экономическое изслѣдованіе маслослѣдія въ Сибири. Изд. Томск. юридич. Общ. Харьковъ. 1906. 177 стр. Ц. 1 р.

Московская губ. по мѣстному обслѣдованію 1898—1900. Т. IV. Вып. I.

В. Постниковъ. Южнорусское крестьянское хозяйство. 2-ое изд. XXXII+391 стр. М. 1907. Ц. 1 р. 75 к.

Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской губ. въ 1882—1889 г. Вып. I. Полтава. 1900 г. Ц. 2 р. Вып. II. Полт. 1903 г. Ц. 2 р.

А. Русовъ. Описаніе Черниговской губ. Т. I и II. Черниговъ. 1898—1899 г. *Ө. Щербина*. Сводный статистическій сборникъ по Воронежской губ. Воронежъ. 1887. Ц. 3 р.

А. Шингаревъ. Вымирающая деревня. Спб. 1907. Изд. „Общественная Польза“. 223 стр. Ц. 1 р.

С. В. Мартыновъ. Современное положеніе русской деревни. Приложение къ № 3 „Саратовской земской недѣли“, 1903.

С. Н. Прокоповичъ. Аграрный вопросъ въ цифрахъ. „Библиотека Общественной пользы“. Сер. II. № 27-й. Спб. 1907. 126 стр. Ц. 25 к.

Б. Веселовскій. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи 1902—1906. Спб. 1907. Кн-ство „Зерно“. 173 стр. Ц. 55 к.

Н. Саваренскій. *П. Маревъ*, *В. Горнъ*. Крестьянство и революція въ Россіи. Серія „Борьба общественныхъ силъ въ русской революціи“. Вып. III. 168 стр. Ц. 80 к. М. 1907.

„Смотрите на мужика, все-таки надо... надо смотрѣть на мужика“, повторялъ гениальный художникъ крестьянства, Г. И. Успенскій. Судьбы крестьянства всегда интересовали передовую часть русской интеллигенціи. Правда, крестьянскій вопросъ не всегда ставился во всей своей широтѣ. Въ 70-е годы говорилось о возможности перехода крестьянства изъ стадіи натуральнаго хозяйства въ высшій социалистическій строй. Тогда передовая часть интеллигенціи шла въ деревню на проповѣдь этого высшаго общественнаго строя.

Въ 80-е начали видѣть спасеніе крестьянства въ укрѣпленіи общины, въ крестьянскомъ банкѣ. Въ 90-е молодое теченіе интеллигенціи, марксизмъ, рѣзко заявило о разрушеніи крестьянства. Борьба промышленныхъ рабочихъ занимала тогда вниманіе интеллигенціи. Въ 900-е годы крестьянскій вопросъ снова былъ поставленъ со всей остротой, но уже не интеллигенціей, а самимъ крестьянствомъ....

И марксистское теченіе, и народническое пересмотрѣли свои воззрѣнія, подвели подъ нихъ научные фундаменты. И съ той, и съ другой стороны нѣкоторые пункты воззрѣній были выброшены, другіе были измѣнены...

Единства же въ воззрѣніяхъ на крестьянство и теперь не существуетъ, нѣтъ общепризнанной теоріи крестьянскаго хозяйства. И теперь для знакомства съ крестьянскимъ хозяйствомъ надо изучать взгляды на крестьянство обоихъ направлений.

Народническія воззрѣнія всего полнѣе представлены въ работѣ проф. Н. А. Каблукова „Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи“. Крестьянское хозяйство, по мнѣнію Н. А. Каблукова, „прежде всего хозяйство, основанное не на наемномъ трудѣ, а на трудѣ самого крестьянина и членовъ его семьи“... „Надо имѣть въ виду, говоритъ онъ далѣе, такой размѣръ хозяйства, который допускаетъ достаточное использованіе рабочей силы“... „Нужно имѣть въ виду хозяйство во всякомъ случаѣ не меньше средняго крестьянскаго, при которомъ возможна сколько-нибудь нормальная постановка дѣла“. Задачей своей работы Н. А. Каблуковъ поставилъ „выяснить тѣ общія условія русской жизни, которыя говорятъ за то, что, несмотря на плачевное состояніе крестьянскаго хозяйства у насъ, оно все-таки обречено не на гибель, а на развитіе“.

Книга Н. А. Каблукова состоитъ изъ ряда очерковъ по экономіи сельскаго хозяйства. Въ ней сначала разсматриваются естественныя (почвенныя, климатическія) условія сельскохозяйственнаго производства, условія приложенія труда и капитала въ сельскомъ хозяйствѣ. Далѣе, изслѣдуется значеніе рынка для различныхъ формъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Затѣмъ изучается распредѣленіе

главнаго фактора сельскохозяйственного производства — земли — между отдѣльными хозяйствами, описываются формы землевладѣнія, при чемъ особое вниманіе обращено на общинное землевладѣніе. Очеркъ посвященъ описанію способовъ снабженія сельскохозяйственныхъ предпріятій капиталомъ — описанію организациі сельскохозяйственного кредита. Наконецъ, изслѣдуются формы сочетанія труда и капитала въ сельскохозяйственномъ производствѣ, описываются системы земледѣлія и ихъ развитіе въ Россіи, и при этомъ обращено вниманіе на развитіе травосѣянія въ нечерноземной Россіи. Послѣдняя глава посвящена изученію организациі сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ преимущественно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, разсматривается значеніе кооперациі въ сельскомъ хозяйствѣ.

Говорить ли Н. А. Каблуковъ объ естественныхъ условіяхъ сельскохозяйственного производства, изслѣдуетъ ли онъ приложеніе труда и капитала въ земледѣліи, изучаетъ ли условія рынка, системы земледѣлія, вездѣ онъ видитъ преимущество крестьянскаго хозяйства. Да и съ соціальной точки зрѣнія крестьянское хозяйство, по мнѣнію Н. А. Каблукова, является наиболѣе цѣлесообразнымъ. „Мы видимъ, что не только природныя и техническія условія сельскохозяйственного производства, но и рыночныя условія не только не препятствуютъ, а наоборотъ благопріятствуютъ упроченію и развитію мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Но то же самое приходится сказать и относительно складывающихся теперь соціальныхъ условій, относительно сочетанія и соотношенія интересовъ разныхъ классовъ населенія“.

Марксистское теченіе полнѣе всего выражено въ работѣ П. П. Маслова „Аграрный вопросъ“. П. П. Масловъ ставитъ своей задачей „найти связь между состояніемъ производительныхъ силъ и типомъ хозяйства, создаваемымъ ими“. Въ 1-й, теоретической, части своей работы онъ даетъ анализъ условій развитія и паденія производительныхъ силъ и изслѣдуетъ вліяніе развитія производительныхъ силъ на системы и формы хозяйства. Отдѣльная глава посвящена земельной рентѣ. Во второй части, посвященной анализу крестьянскаго хозяйства въ Рос-

си, П. Масловъ останавливается на бросающемся всякому въ глаза фактѣ малоземелья русскаго крестьянства, рассматриваетъ причины остроты его въ различныхъ районахъ и разбираетъ попытки крестьянства выйти изъ своего гнетущаго положенія, изучаетъ движеніе земельной собственности, аренду, переселенія. Въ большей части Россіи онъ констатируетъ паденіе производительныхъ силъ въ земледѣліи. Затѣмъ онъ изслѣдуетъ типы хозяйствъ, образующіеся на почвѣ развитія и паденія производительныхъ силъ. Въ центральной земледѣльческой полосѣ, гдѣ отмѣчается паденіе производительныхъ силъ, преобладаетъ, по его мнѣнію, продовольственное крестьянское хозяйство, на окраинахъ же развивается капиталистическое крестьянское хозяйство. Но крестьянство не живетъ обособленно, оно связано съ экономическимъ строемъ всей страны. Кромѣ того, крестьянинъ является не только земледѣльцемъ, но и промышленнымъ рабочимъ или кустаремъ въ нечерноземной полосѣ и сельскохозяйственнымъ рабочимъ—въ черноземной Россіи. Характеристикѣ значенія фабрики и кустарныхъ промысловъ для крестьянскаго хозяйства посвящено въ работѣ П. Маслова два особыхъ очерка, и въ двухъ же главахъ изучаются сельскохозяйственные рабочіе.

Если Н. А. Каблуковъ останавливается на изученіи общихъ условій крестьянскаго хозяйства, то П. П. Масловъ изслѣдуетъ типы крестьянскихъ хозяйствъ и ихъ эволюцію.

Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію литературы, посвященной описанію крестьянскаго хозяйства въ различныхъ районахъ Россіи и затѣмъ къ работамъ, изучающимъ отдѣльныя стороны его.

Деревня въ различныхъ частяхъ Россіи имѣетъ свои особыя черты. Крестьянское хозяйство промышленной полосы изображено въ работѣ П. Вихляева: „Московская губ. по мѣстному обследованію 1898—1900 т. V, вып. I: земледѣльческое хозяйство крестьянскаго населенія“. Южно-русское крестьянство представлено въ вышедшей 2-мъ изданіемъ книгѣ В. Постникова „Южно-русское крестьянское хозяйство“. Къ характеристикѣ крестьянства среднеземледѣльческой полосы много данныхъ содержится въ работѣ Ѳ. Щербины „Сводный сборникъ по Воронежской

губ.“ Малороссійское крестьянство описано въ „Сводномъ сборникѣ по статистическому описанію Полтавской губ. въ 1881—1889 г., вып. 1 и 2, составленномъ В. Воронцовымъ, С. М. Блекловымъ, А. Русовымъ, В. Яковенко и др., и въ работѣ А. Русова „Описаніе Черниговской губ.“ 2 тома, 1898—1899 г.г.

Въ однихъ районахъ преобладаетъ *общинное землевладѣніе*, въ другихъ *подворное*. Описаніе общиннаго землевладѣнія сдѣлано въ работахъ Качаровскаго „Русская Община“, „Народное право“, и И. П. Веніамина „Крестьянская община“.

Да и самые типы крестьянскихъ хозяйствъ крайне разнообразны по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи. Попытку дать характеристику земледѣльческихъ районовъ по преобладающимъ типамъ крестьянскихъ хозяйствъ сдѣлалъ П. Масловъ въ VIII гл. и въ 1-мъ приложеніи II-го тома „Аграрнаго вопроса въ Россіи“.

Для *изученія типовъ крестьянскихъ хозяйствъ* много сдѣлали земскіе статистики 900-хъ годовъ, представившіе цѣлый рядъ разнообразныхъ группировокъ крестьянскихъ дворовъ. Но научной сводкѣ эти работы пока еще не подвергнуты. Много извлеченій изъ земскихъ сборниковъ сдѣлано въ статистической справкѣ Н. И. Воробьева „Къ вопросу о нормахъ земельныхъ надѣловъ“, напечатанной въ сборникѣ „Аграрный вопросъ“, протоколы засѣданія аграрной комиссіи 11—13 февраля 1907 г., изд. Аграрной комиссіи партіи Народной Свободы.

Преобладающимъ типомъ крестьянскихъ хозяйствъ является крестьянинъ-арендаторъ. Характеръ русскихъ арендъ полнѣе всего изображенъ въ статьяхъ А. А. Мануилова и Брейера въ „Очеркахъ по крестьянскому хозяйству“ (ред. А. А. Мануилова вып. II.). Вопросъ о томъ, изъ какихъ слоевъ крестьянства выходятъ арендаторы, изслѣдуется въ работѣ В. А. Косинскаго „Къ аграрному вопросу“, гл. V, VI и VII.

Картину крестьянскаго хозяйства, изображеніе потребностей и доходовъ крестьянства даютъ бюджетныя изслѣдованія.

Бюджеты сѣвернаго крестьянства описаны К. Я. Воро-

бьевымъ въ „Матеріалахъ для оцѣнки земель Вологодской губ. Т. II. Вологодскій. уѣздъ. Вып. II“. и А. В. Пѣшехоновымъ въ работѣ по Козельскому у. Калужской губ. и въ статьѣ: „Покупательныя силы крестьянства“ въ сборникѣ журнала „Русское Богатство“, 1899, ч. II. Описание крестьянскихъ доходовъ и расходовъ въ центральной черноземной полосѣ можно найти въ работахъ Ѳ. Щербины „Крестьянскіе бюджеты“ и Л. В. Падалки „5 бюджетовъ Хорольскаго уѣзда“. Изслѣдованіе бюджетовъ новороссійскаго крестьянина дано въ книгѣ В. Ф. Арнольда „Общія черты агрономической техники и сельско-хозяйственной экономіи крестьянскихъ хозяйствъ Херсонскаго уѣзда“. Въ пореформенное время крестьянское хозяйство подверглось крупнымъ перемѣнамъ: совершался переходъ отъ натурального хозяйства къ денежному, мѣнялась техника крестьянскаго хозяйства.

Очеркъ *развитія техники крестьянскаго хозяйства* данъ въ книгѣ А. И. Чупрова: „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды“, гл. VIII и IX, и въ работѣ В. Г. Бажаева „Крестьянское травопольное хозяйство“. Ростъ торговаго земледѣлія былъ очерченъ въ IV главѣ работы Вл. Ильина „Развитіе капитализма въ Россіи“.

Вмѣстѣ съ этимъ измѣнялся и самый *строй крестьянскаго хозяйства*. Черты эволюціи крестьянскаго хозяйства различно намѣчаютъ представители марксистскаго и народническаго міровоззрѣній. Фактъ неоднородности крестьянства былъ отмѣченъ еще первыми статистиками въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ, но на эту черту хозяйственнаго строя деревни обратили особенное вниманіе въ 90-е годы представители молодого теченія русской соціально-политической мысли — марксисты: П. Скворцовъ въ „Итогахъ крестьянскаго хозяйства“, напечатанныхъ въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ за 1890 и 1891 г., П. Б. Струве въ „Критическихъ замѣткахъ“ и, въ особенности, В. Ильинъ въ „Развитіи капитализма въ Россіи“. Послѣдній, подвергнувъ анализу цѣлый рядъ земско-статистическихъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства, утверждалъ не только о фактѣ неоднородности деревни, но и о процессѣ дифференціаціи крестьянства, выдѣленіи изъ его среды, съ одной стороны, сильныхъ хо-

зйствъ — деревенской буржуазіи, а съ другой — деревенской бѣдноты.

Представители народническаго теченія дали цѣлый рядъ работъ по изученію эволюціи крестьянства. Н. Н. Черненковъ въ статьяхъ въ „Саратовской Земской Недѣлѣ“, изданныхъ въ 1905 г. подъ заглавіемъ „Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства“ вып. I, указывалъ, что марксисты сдѣлали методологическую ошибку, заключивъ изъ факта неоднородности крестьянства, отмѣченнаго земскими статистиками, о процессѣ дифференціаціи. Въ результатѣ анализа конскихъ переписей и повторныхъ земскихъ переписей части Петровскаго и Сердобскаго у. Саратовской губ. и 3-хъ уѣздовъ Орловской губ. онъ пришелъ къ выводу, что крестьянская семья имѣетъ тенденцію сохранить средній для данной мѣстности и для даннаго разряда крестьянъ размѣръ. Объ отсутствіи дифференціаціи крестьянства говоритъ онъ и въ статьѣ „Изъ матеріаловъ по крестьянскому хозяйству“, гдѣ даетъ анализъ переписей скота по Московской губ.

П. Вихляевъ, въ работѣ „Очерки русской сельскохозяйственной дѣйствительности“ и въ статьѣ въ „Народномъ хозяйствѣ“ за 1904 г., на основаніи данныхъ конскихъ переписей также отрицаетъ существованіе процесса дифференціаціи крестьянства.

А. В. Пѣшехоновъ, сдѣлавъ сводку всѣхъ повторныхъ переписей, вышедшихъ до осени 1902 года, въ статьѣ „Изъ теоріи и практики крестьянскаго хозяйства“ говоритъ „Въ основѣ крестьянской жизни лежатъ двѣ тенденции: съ одной стороны, въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ сказывается стремленіе уравновѣсить производительныя силы и потребительныя нужды входящаго въ его составъ населенія съ размѣрами и организаціей принадлежащаго ему хозяйственнаго предпріятія; съ другой — всѣмъ крестьянскимъ дворамъ свойственно тяготѣніе къ нѣкоторому общему и среднему для всѣхъ ихъ семейному и хозяйственному уровню“. Деревенскихъ же богатѣевъ „едва ли можно, — по его мнѣнію, — разсматривать какъ зачатки вновь нарождающагося и притомъ сельскохозяйственнаго класса“.

Въ 1904 году П. Румянцевъ въ статьѣ „Къ вопросу объ эволюціи русскаго крестьянства“ въ „Очеркахъ реали-

стического міровоззрѣнія“, на основаніи повторныхъ переписей по тремъ уѣздамъ, лежащимъ въ различныхъ половинахъ Россіи (промышленномъ районѣ — Вяземскій у. Смоленской губ.; центрально-земледѣльческомъ — Роменскій у. Полтавской губ.; Восточномъ — Николаевскій у. Самарской губ.), опровергаетъ утвержденіе народниковъ „о тяготѣніи крестьянства къ среднему уровню“. Онъ говоритъ, что однѣ болѣе многочисленныя группы крестьянства теряютъ свою хозяйственную самостоятельность и переходятъ въ ряды земледѣльческаго и промышленнаго пролетаріата, другія, менѣе многочисленныя группы, — расширяютъ свое хозяйство и превращаютъ его въ предпріятія капиталистическаго типа, чисто земледѣльческія или земледѣльческо-промышленныя“. Такимъ образомъ, матеріалы повторныхъ переписей, по мнѣнію П. Румянцева, доказываютъ цифрами „существованіе дифференціаціи крестьянства, какъ процесса, и тѣмъ подтверждаютъ правильность тѣхъ взглядовъ на крестьянское хозяйство и его эволюцію, которые излагались въ литературѣ девяностыхъ годовъ“.

Въ заключеніе изложенія воззрѣній на дифференціацію крестьянства остановимся на мнѣніи П. Маслова. Послѣдній говоритъ, что дифференціація крестьянства всего ярче проявляется въ тѣхъ районахъ, гдѣ замѣчается развитіе производительныхъ силъ, въ мѣстностяхъ же съ паденіемъ производительности труда земледѣльца разслоенія можетъ и не происходить, что и констатировано народниками. Кромѣ того, онъ отмѣчаетъ еще порайонную дифференціацію деревни. „Благопріятныя условія для земледѣльческаго хозяйства въ однихъ районахъ при неблагопріятныхъ условіяхъ въ другихъ районахъ могутъ повести къ порайонной дифференціаціи крестьянства, при чемъ населеніе одного района поставляетъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ для района съ благопріятными экономическими условіями“.

Въ послѣднее время опубликованъ рядъ работъ по повторнымъ переписямъ крестьянскаго хозяйства. Въ работѣ „Московская губ. по мѣстному обследованію 1898—1900 г., т. IV, вып. I. Земледѣльческое хозяйство“ П. Вихляевымъ сдѣланъ рядъ сопоставленій съ данными переписей 70-хъ и 80-хъ годовъ. Въ „Матеріалахъ по

оцѣнкѣ земель Владимірской губ., Юрьевскій у. Вып. II“ Н. И. Воробьевымъ произведено сравненіе переписи одной волости 1899 года съ данными изслѣдованія восьмидесятихъ годовъ. Томскимъ юридическимъ обществомъ опубликована повторная перепись Барнаульской волости подъ заглавіемъ „Экономическое изслѣдованіе маслодѣлія въ Сибири“. По цѣлому ряду губерній опубликованы таблицы повторныхъ переписей: Полтавской, 2 у. Орловской, 2 у. Таврической, 2 у. Смоленской, 6 у. Вятской, 1 у. Тверской. Но результаты этихъ повторныхъ переписей пока еще не подвергнуты сводкѣ и научной обработкѣ.

Крестьянство, какъ уже было упомянуто выше, въ большей части Россіи дошло до глубокаго кризиса. Черты кризиса набросаны во 2-й главѣ II тома работы П. Маслова. Трагическую картину состоянія деревни въ этотъ моментъ рисуютъ врачи А. Шингаревъ въ книгѣ „Вымирающая деревня“ и С. В. Мартыновъ въ монографіи „Современное положеніе русской деревни“, помѣщенной въ приложеніи къ № 3-му „Саратовской Земской недѣли“ 1903 г. Въ этихъ работахъ сдѣлано санитарно-экономическое описаніе трехъ селеній Воронежскаго уѣзда, но эти селенія ничѣмъ не выдѣляются изъ общаго уровня центрально-земледѣльческой полосы. Крестьянство не могло найти выхода изъ такого кризиса ни въ переселеніяхъ, какъ это показано въ работѣ А. А. Кауфмана „Переселеніе и колонизація“ (1905), ни въ покупкѣ земли у помѣщиковъ, какъ это видно изъ работъ В. Святловскаго „Къ вопросу о судьбахъ землевладѣнія въ Россіи“, Герценштейна „Аграрный вопросъ“ (въ главѣ „Крестьянскій банкъ“), Прокоповича (гл. „Крестьянскій банкъ“ въ брошюрѣ „Аграрный вопросъ въ цифрахъ“) и др.

Результатомъ такого невыносимаго положенія деревни было грандіозное крестьянское движеніе, охватившее почти всю Россію и выразившееся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Описанію крестьянскаго движенія и изображенію причинъ его посвящены работы С. Н. Прокоповича „Аграрный вопросъ въ цифрахъ“, Б. Веселовскаго „Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе“, коллективная работа „Крестьянство и революція“ изъ

серіи „Борьба общественных силъ въ русской революціи“, вып. III, и въ особенности П. Маслова „Аграрный вопросъ въ Россіи“ т. II, „Кризисъ крестьянскаго хозяйства и крестьянское движеніе“.

П. Масловъ разсматриваетъ аграрное движеніе какъ слѣдствіе кризиса продовольственнаго крестьянскаго хозяйства. Намѣтивъ черты этого кризиса, онъ даетъ краткій историческій очеркъ крестьянскаго движенія въ XIX столѣтіи и затѣмъ подробно на основаніи газетныхъ сообщеній и анкетъ Вольно-экономическаго Общества изображаетъ по районамъ крестьянское движеніе въ 1905—1907 г. и объясняетъ причины преобладанія тѣхъ или другихъ его формъ въ отдѣльныхъ частяхъ Россіи. Въ той же работѣ изображена политика правительства послѣднихъ лѣтъ, дѣятельность политическихъ партій среди крестьянства и аграрный вопросъ въ 1-й и 2-й Думахъ. Въ приложеніи дано описаніе крестьянскаго движенія въ Польшѣ, Курляндіи и Эстляндіи.

Въ брошюрѣ С. Н. Прокоповича описано экономическое крестьянское движеніе съ 1905 года по стачечное движеніе 1906 года и дана попытка объяснить его причины. Б. Веселовскій даетъ очеркъ экономическаго и политическаго движенія крестьянства съ 1902 по 1906 г. и попутно изображаетъ политику правительства по крестьянскому вопросу съ 1902 по ноябрь 1906 года. Въ коллективной работѣ „Крестьянство и революція“ П. Саваренскимъ сдѣлана попытка на основаніи газетныхъ сообщеній дать по районамъ статистическій очеркъ формъ экономическаго крестьянскаго движенія, прослѣдить ихъ эволюцію за два года 1905 и 1906 и найти объясненіе ихъ въ экономическихъ условіяхъ крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства; П. Моревымъ описано политическое движеніе крестьянства, при чемъ данъ статистическій анализъ партійнаго состава крестьянскаго представительства въ 1-й и 2-й Государственной Думѣ; В. Горнъ даетъ оцѣнку роли крестьянства въ русской революціи.

Н. Савицкій.

Половой вопросъ.

- А. Форель.* Половой вопросъ. 2-е изд. Суворина. Спб. 1907 г. Ц. 4 р.
То же. Изд. „Освобожденія“. Спб. Ц. 3 р.
- Плоссъ.* Женщина въ природовѣдѣніи и народовѣдѣніи. Пер. д-ра Рамма. 2 тома. Изд. Н. Югансона. 1903. Ц. 4. р.
- Вестермаркъ.* Исторія брака. Пер. Семенова. Изд. Ефимова. М. 1896. Ц. 60 к.
- Каутскій.* Возникновеніе брака и семьи. „Всеобщ. библ.“ Львовича. Спб. 1906. Ц. 25 к.
- Менгеръ.* Новое ученіе о государствѣ. Пер. подъ ред. Б. Кистяковского. 2-е изд. Скирмунта. Ц. 50 к.
- Элленъ Кей.* Любовь и бракъ. Изд. Саблина. Москва 1907. Ц. 1 р. 50 к.
- А. Бебель.* Женщина и государство. Изд. Саблина. М. 1907. Ц. 1 р.
- Ж. Месниль.* Свободный бракъ. Изд. „Свободной Мысли“. Спб. Ц. 10 к.
- В. Гумпловичъ.* Бракъ и свободная любовь. Пер. съ нѣм. Изд. „Мысли“. Спб. 1906. Ц. 8 к.
- А. Молль.* Половое чувство. Пер. д-ра Б. Шехтера. Изд. Аскарханова. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- Г. Эллисъ.* Мужчины и женщины. Этюдъ о вторичныхъ половыхъ признакахъ у человѣка. Изд. Павленкова. Спб. 1896. Ц. 1 р.
- Роледеръ.* Половое влеченіе и половая жизнь. Пер. д-ра Б. Шехтера. Изд. Аскарханова. Спб. Ц. 1 р. 50 к. (Имѣются другіе переводы).
- Роледеръ.* Онанизмъ (причины, сущность, предупрежденіе, леченіе). Пер. съ нѣм. Изд. Аскарханова. Спб. Ц. 2 р.
- Краффтъ-Эбингъ.* Половая психопатологія, пер. д-ра Комаровскаго. Изд. Аскарханова. Спб. Ц. 3 р.
- Проф. П. И. Ковалевскій.* Половые извращенія.
- И. М. Тарновскій.* Извращенія полового чувства у женщинъ. Спб. 1895.
- А. Молль.* Половое извращеніе. Пер. д-ра Шехтера. Изд. Аскарханова. Спб. Ц. 1 р. 50 к.
- В. М. Тарновскій.* Половая зрѣлость. (Изданіе распродано).
- М. А. Членовъ.* Великое зло. (О венерическихъ болѣзняхъ: переломъ, мягкомъ шанкрѣ и сифилисѣ). Изд. Риккера. Спб. 1904. Ц. 1 р. 20 к.
- Кн. Н. В. Вяземскій.* О половой зрѣлости съ педагогической точки зрѣнія. Спб. 1906. Тип. Стасюлевича.
- М. Лилиевская.* Половое воспитаніе дѣтей. Пер. М. Кадиша съ 3-го нѣм. изд. М. 1907. Ц. 30 к.
- К. Геллеръ.* Половой вопросъ и школа. Пер. И. Варшавскаго. Спб. 1907. Ц. 50 к.
- Н. Жаринцова.* Объясненіе полового вопроса дѣтямъ (какъ все на свѣтѣ рождается). Спб. 1907. Ц. 90 к.
- Геймъ.* Половая жизнь съ точки зрѣнія естественной исторіи развитія. Пер. съ нѣм. съ вступ. зам. Л. Н. Толстого. Изд. „Посредника“. М. Ц. 25 к.
- Тайный порокъ.* Изд. „Посредника“. 2 вып. Ц. 15 к. и 20 к.
- Е. Шепердъ.* Молодымъ дѣвушкамъ и матерямъ для дочерей. Пер. съ англ. 3-е изд. „Посредника“. Ц. 45 к.

Е. Шепердъ. Молодымъ людямъ и отцамъ для сыновей. Пер. съ англ. Изд. „Посредника“. Ц. 55 к.

А. А. Герценъ. Наука и нравственность. 1896.

М. А. Членовъ. Половая перепись московскаго студенчества. „Русскій Врачъ“, 1907. №№ 31 и 32.

Половой вопросъ, несомнѣнно, принадлежитъ къ числу проблемъ, наиболѣе волнующихъ современное человѣчество. Мы незначѣмъ иллюстрировать это положеніе документальными данными, такъ какъ это достаточно доказывается массой появляющихся на книжномъ рынкѣ научныхъ произведеній, посвященныхъ этому вопросу, а также многочисленныхъ брошюръ, литературныхъ и драматическихъ произведеній и т. д., а, съ другой стороны, частыми публичными лекціями и собесѣдованіями на половыя темы, различными половыми анкетами (студенческія, педагогическія, профессиональныя), и т. д., и, наконецъ, образованіемъ на Западѣ цѣлаго ряда специальныхъ обществъ, стоящихъ въ томъ или иномъ отношеніи къ интересующему насъ вопросу.

Къ сожалѣнію, однако, этотъ интересъ къ половымъ вопросамъ принялъ у насъ въ Россіи нѣсколько своеобразный характеръ и въ значительной степени носить порнографическую окраску, что, конечно, вполне объясняется условіями переживаемаго момента. И, дѣйствительно, тогда какъ на Западѣ интересъ къ половымъ вопросамъ въ значительной степени обуславливается чисто экономическими причинами — въ связи съ властно выдвигающимся женскимъ вопросомъ, съ ростомъ населенія и все увеличивающимся распространеніемъ половыхъ болѣзней, наносящихъ населенію такой огромный ущербъ прежде всего въ чисто экономическомъ отношеніи, у насъ въ Россіи острый, даже нѣсколько болѣзненный интересъ къ этимъ вопросамъ, какъ-то вдругъ ставшимъ чуть ли не однимъ изъ замѣтнѣйшихъ явленій нашей жизни, несомнѣнно стоитъ въ тѣсной связи съ рѣзко и глубоко измѣнившимися условіями нашей политической и общественной жизни. Можно, слѣдовательно, думать, что такая острота постановки полового вопроса въ современной русской жизни носить временный характеръ. Поэтому, привѣтствуя съ одной стороны это теченіе, которое все же оставитъ несомнѣнно болѣе разумное отношеніе къ половымъ вопросамъ — въ чемъ давно

чувствовалась насущная необходимость,—слѣдуетъ, тѣмъ не менѣе, въ то же время рекомендовать широкой публикѣ съ сугубой осторожностью относиться къ той умственной пищѣ, которая предлагается въ области полового вопроса нашимъ книжнымъ рынкомъ, въ значительной степени захваченнымъ въ этомъ направленіи самыми низкопробными издательствами.

Въ виду послѣдняго обстоятельства, положеніе обозрѣвателя русской литературы по половому вопросу очень затруднительно, такъ какъ оригинальныхъ произведеній по этому вопросу у насъ почти нѣтъ, переводныя же, хотя и довольно многочисленны, но или сдѣланы не съ лучшихъ образцовъ, или выпущены такими „фирмами“ и въ такомъ видѣ, что мы не считаемъ возможнымъ даже упомянуть о нихъ; мы только еще разъ предостерегаемъ читателей отъ этихъ макулатурныхъ изданій, которыя вмѣстѣ съ порнографическими объявленіями газетъ (о тайныхъ средствахъ и т. п.), нѣкоторыми современными „журналами“, театрами и синематографами, эксплуатирующими половой вопросъ, приносятъ обществу вредъ, положительно не поддающійся учету. Вотъ почему, при обзорѣ литературы по половому вопросу, мы вынуждены будемъ ограничиться упоминаніемъ лишь о нѣкоторыхъ лучшихъ произведеніяхъ, имѣющихся на русскомъ языкѣ, и позволимъ себѣ въ то же время указать на два-три иностранныя произведенія, еще не переведенныя на русскій языкъ, но вполне заслуживающія этого.

Переходя теперь къ самому обзору литературы, мы должны, разумѣется, прежде всего остановиться на общихъ произведеніяхъ этого рода, захватывающихъ половой вопросъ во всемъ его объемѣ. Такихъ произведеній, къ сожалѣнію, пока имѣется немного. Одно изъ нихъ, хорошо извѣстное нашей читающей публикѣ, такъ какъ выпущено на русскомъ языкѣ даже въ 2-хъ изданіяхъ, это — извѣстное произведеніе А. Фореля: „Половой вопросъ“ (см. рецензію прив.-доц. В. Е. Игнатьева въ „Критическомъ Обозрѣніи“ за 1907 г., вып. II, стр. 110). Книга эта въ общемъ составлена, дѣйствительно, прекрасно и очень широко захватываетъ половой вопросъ, рассматривая его не только съ физической, психической (половой инстинктъ и т. д.) и патологической сторонъ, но и съ точки зрѣнія этнологіи, политической эко-

номіи, религіи, права, морали, политики, педагогики и искусства; въ концѣ книги приложенъ краткій обзоръ новѣйшихъ научныхъ и изящныхъ литературныхъ произведеній, относящихся къ половому вопросу. Главный недостатокъ книги Фореля—это слишкомъ личная и субъективная окраска ея; она не содержитъ широкой разработки литературы вопроса и носитъ на себѣ печать, главнымъ образомъ, взглядовъ самого Фореля, иногда спорныхъ и недостаточно обоснованныхъ, иногда окрашенныхъ излишнимъ сентиментализмомъ и поэтому мало продуктивныхъ. Съ другой стороны, однако, это — крупное ея достоинство, несомнѣнно обеспечивающее за ней значительную долговѣчность. Во всякомъ случаѣ мы горячо советуемъ всякому, интересующемуся половыми вопросами, ознакомиться съ этой книгой, проникнутой такимъ глубокимъ благородствомъ и мягкой гуманностью, и для первоначальнаго ознакомленія съ половыми вопросами мы считаемъ ее въ высокой степени цѣнной.

Гораздо большее значеніе, однако, для чисто научнаго ознакомленія съ половыми вопросами имѣетъ замѣчательная книга нѣмецкаго автора Iwan'a Bloch'a (Ивана Блоха) *Das Sexualleben unserer Zeit* („Половая жизнь нашего времени“), Berlin, 1907 (822 стр.), къ сожалѣнію, не переведенная на русскій языкъ. Это — настоящая энциклопедія по половому вопросу, содержащая массу научнаго матеріала и обнаруживающая удивительное знакомство автора не только съ медицинской стороной вопроса, но и съ источниками, касающимися вопросовъ религіи, искусства, литературы, общественной жизни и исторіи культуры вообще. Книга раздѣлена на 33 главы, изъ коихъ каждая въ изобиліи снабжена научными ссылками и именами, придающими ей характеръ строго разработаннаго обзора по данному вопросу. Начинается книга съ разсмотрѣнія элементарнаго феномена человѣческой любви и вторичныхъ явленій ея, духовныхъ и физическихъ. Затѣмъ слѣдуетъ нѣсколько главъ, посвященныхъ вопросу о путяхъ духа въ области человѣческой любви, и именно въ связи съ религіей, съ исторіей и психологіей одежды, романтическимъ и эстетическимъ элементами любви. Въ нѣсколькихъ же главахъ авторъ разсматриваетъ затѣмъ крайне важный вопросъ о социальныхъ формахъ половой

жизни—бракъ, свободной любви, случайной, беспорядочной любви и проституціи. Затѣмъ слѣдуютъ главы о половых болѣзняхъ и предохранительныхъ мѣрахъ противъ нихъ, объ уклоненіяхъ въ области половой жизни и патологическихъ измѣненіяхъ ея, о половомъ воздержаніи, неомальтузіанизмѣ, половой гигиенѣ, о порнографіи во всѣхъ ея отраженіяхъ въ искусствѣ, литературѣ и общественной жизни и, наконецъ, объ отраженіяхъ полового вопроса въ беллетристикѣ и научной литературѣ. Разумѣется, и въ книгѣ Bloch'a есть недостатки, есть пропуски, общее изложеніе нѣсколько сухо и схематично, нѣкоторыя ея идеи (напр. относительно такъ сказать естественнаго происхожденія нѣкоторыхъ формъ половых извращеній) очень спорны, и тѣмъ не менѣе эта книга, какъ первая попытка половой энциклопедіи, заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія, и можно высказать лишь горячее пожеланіе увидѣть ее и въ русскомъ переводѣ, разумѣется, въ серьезной редакціи и съ значительными дополненіями изъ русской научной (студенческія анкеты и т. д.) и изящной литературы, журналистики, искусства и общественной жизни. Въ такомъ видѣ книга Bloch'a несомнѣнно послужила бы въ Россіи исходнымъ пунктомъ для развитія серьезной общей литературы по половому вопросу.

Переходя теперь къ литературѣ по отдѣльнымъ, наиболѣе важнымъ сторонамъ половой жизни, мы должны, прежде всего, остановиться на произведеніяхъ, трактующихъ этотъ вопросъ съ точки зрѣнія исторіи культуры вообще. Здѣсь, во первыхъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе извѣстная книга д-ра Пlossа, „Женщина въ природовѣдѣніи и народовѣдѣніи“, хорошо знакомящая съ антропологической и этнологической стороной вопроса по отношенію къ женщинѣ; книга снабжена массой рисунковъ, переводъ удовлетворителенъ, цѣна недорого. Въ чисто этнографическомъ, этнолого-психологическомъ и этнолого-соціологическомъ отношеніяхъ очень широко захватываетъ половой вопросъ прекрасная книга цюрихскаго профессора географіи и этнологіи Stoll'я (Штолля)—*Das Geschlechtsleben in der Völkerpsychologie*, Leipzig, 1908 („Половая жизнь въ народной психологіи“), содержащая массу матеріала (1020 стр.) и обширный указатель литературныхъ источ-

никовъ и снабженная большимъ количествомъ рисунковъ; переводъ этой книги на русскій языкъ крайне желателенъ.

Огромный интересъ представляютъ вопросы, связанные съ социальными формами половой жизни, о государственномъ и общественномъ значеніи которыхъ было бы излишне распространяться, и здѣсь на первомъ планѣ стоятъ вопросы брака, свободной любви и проституціи во всѣхъ ея развѣтвленіяхъ. Что касается института брака, то относительно истории его намъ извѣстны на русскомъ языкѣ два переводныхъ произведенія, вполне заслуживающихъ вниманія: это 1) „Исторія брака“ Вестермарка, которую Форель называетъ „монументальнымъ“ трудомъ, но основныя идеи которой оспариваются Schurtz'емъ и Bloch'омъ, и затѣмъ 2) прекрасная, основанная на тщательномъ изученіи источниковъ статья К. Каутскаго—„Возникновеніе брака и семьи“, представляющая очень большой интересъ. Относительно правовой организаціи института брака много матеріала можно найти въ соотвѣтствующей главѣ извѣстнаго сочиненія А. Менгера—„Новое ученіе о государствѣ“, касающагося не только современной правовой организаціи брака, но и социалистическихъ предложеній будущихъ реформъ.

По вопросу о свободной любви, такъ сильно волнующему современное человѣчество, мы можемъ отмѣтить, разумѣется, лишь наиболѣе выдающіяся произведенія изъ этой области. Сюда относится, прежде всего, книга извѣстной поборницы женскаго движенія—Элленъ Кей—„Любовь и бракъ“, слишкомъ знакомая всѣмъ, чтобы распространяться о ней, затѣмъ знаменитая книга А. Бебеля—„Женщина и государство“, съ которой можно во многомъ не соглашаться, но которую необходимо прочесть всякому, интересующемуся женскимъ вопросомъ. Къ этой же области относятся брошюры Ж. Месниля—„Свободный бракъ“ и В. Гумпловича—„Бракъ и свободная любовь“. Затѣмъ, не останавливаясь на крайне многочисленной иностранной литературѣ по этому вопросу, укажемъ лишь на очень серьезный журналъ Mutterschutz, издаваемый нѣмецкимъ „Союзомъ для защиты материнства“, въ которомъ можно найти соотвѣтствующія

статьи такихъ поборницъ женскаго движенія, какъ *Helene Stöcker*, *Lily Braun*, *M. Lischnewska* и т. д.

Что касается вопроса о проституціи, то литература, относящаяся къ этой области, настолько велика, что мы не считаемъ возможнымъ сейчасъ останавливаться на ней и намѣрены посвятить ей отдѣльный критическій очеркъ.

Крайне важный и жизненный вопросъ объ отраженіяхъ полового вопроса въ русской литературѣ и искусствѣ также выходитъ изъ рамокъ даннаго очерка, и интересующіеся имъ могутъ найти соотвѣтствующія статьи въ текущей періодической литературѣ; имѣющій столь огромное значеніе вопросъ о порнографическихъ теченіяхъ въ русской литературѣ, искусствѣ и русской жизни вообще, хотя и поставленъ текущей жизнью на ближайшую очередь, никѣмъ еще, къ сожалѣнію, серьезно не разработанъ; интересующихся аналогичными данными западно-европейской жизни, особенно въ связи съ знаменитымъ *lex Heintze*, отсылаемъ къ соотвѣтствующей главѣ книги *Bloch'a*.

Переходя теперь къ чисто медицинской — самой обширной — литературѣ по интересующему насъ вопросу, мы должны строго различать двѣ стороны ея: одну, такъ сказать теоретическую, касающуюся чисто научной разработки его и подлежащую вѣдѣнію лишь врачей, и отчасти юристовъ и педагоговъ, и другую, практическую, преслѣдующую цѣли распространенія соотвѣтствующихъ идей въ массахъ и тѣсно связанную съ вопросами законодательства, общественной и личной гигиены, семьи и школы. Поэтому мы не станемъ перечислять здѣсь даже наиболѣе выдающіяся произведенія строго-медицинскаго характера, трактующія о половыхъ вопросахъ. Изъ болѣе популярныхъ же, предназначенныхъ для широкой публики, отмѣтимъ, прежде всего, нѣкоторыя произведенія, касающіяся основного феномена половой жизни, а именно — психологіи полового инстинкта и полового чувства вообще.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о книгѣ *А. Молля*, извѣстнаго автора „Врачебной этики“, — „Половое чувство“, довольно широко обнимающей вопросъ, при чемъ, однако, самыя коренныя идеи *Молля* вполне основательно оспариваются нѣкоторыми крупными авторами. Изъ непереведенныхъ работъ особенно цѣнной представляется книга извѣстнаго англійскаго ав-

тора Г. Эллиса „Половое чувство“ (Havelok Ellis—Das Geschlechtsgefühl, autorisierte deutsche Ausgabe besorgt von Dr. H. Kurella, Würzburg, 1903), отличающаяся большой глубиной анализа и въ то же время простотой и ясностью изложенія, въ виду чего она вполне заслуживаетъ перевода на русскій языкъ (работы Г. Эллиса по половому вопросу вообще заслуживаютъ большого вниманія; изъ нихъ въ переводѣ на русскій языкъ намъ извѣстно только его сочиненіе: „Мужчина и женщина: этюдъ о вторичныхъ половыхъ признакахъ у человѣка“, въ изд. Павленкова).

Изъ популярныхъ книгъ, касающихся не только психологій полового чувства, но и физиологій и отчасти патологій его, можно рекомендовать недурныя лекціи Роледера, „Половое влеченіе и половая жизнь“, изданныя журналомъ „Современная медицина и гигиена“ въ 1901 году, а въ послѣднее время вышедшія еще въ двухъ переводахъ: д-ра Б. Шехтера (ц. 1 р. 50 к.) и подъ редакціей д-ра В. К. Панченко (ц. 1 р.). Изъ этихъ двухъ изданій предпочтительнѣе все же первое, хотя цѣна его слишкомъ дорога.

Что касается собственно патологій половой жизни, то для насъ лично является еще большимъ вопросомъ, слѣдуетъ ли вообще подробно знакомить широкую публику со всевозможными извращеніями половой жизни, ибо, на основаніи нашихъ наблюденій и литературныхъ данныхъ, мы можемъ твердо высказаться, что слабымъ волей, неуравновѣшеннымъ натурамъ чтеніе такихъ книгъ приносить безусловный вредъ; въ то же время, однако, именно такія произведенія имѣютъ особый успѣхъ у извѣстной части публики, чѣмъ весьма пользуются различныя низкопробныя издательства, заваливая книжный рынокъ въ области полового вопроса именно такого рода произведеніями, къ тому же „редактируемыми“ такъ, чтобы въ нихъ оставался только „интересный“ матеріалъ. Тѣмъ не менѣе разумное знакомство по крайней мѣрѣ съ нѣкоторыми сторонами патологій половой жизни представляется несомнѣнно полезнымъ. Особенно относится это къ онанизму (самоудовлетвореніе полового чувства), который, какъ показываютъ наблюденія, столь распространенъ среди молодежи и въ обществѣ, несомнѣнно, приносить немалый вредъ, хотя, конечно,

значительно меньшій, чѣмъ это расписываютъ популярныя книжки, спекулирующія на впечатлительность такихъ больныхъ. Въ этомъ отношеніи можно смѣло рекомендовать очень недурную книгу Роледера: „Онанизмъ (причины, сущность, предупрежденіе, леченіе“; цѣна этой книжки (2 р.), однако, непомерно дорога.

Изъ имѣющихся на русскомъ языкѣ книгъ, посвященныхъ другимъ формамъ половой патологии, можно указать (для юристовъ, педагоговъ и т. п.) на сочиненія Крафтъ-Эбинга: „Половая психопатологія“ (ц. 3 р. — крайне дорога и совершенно не соответствуетъ достоинствамъ изданія), проф. П. И. Ковалевскаго: „Половыя извращенія“, И. М. Тарновскаго: „Извращеніе полового чувства у женщинъ“, (1895; библиографическая рѣдкость въ настоящее время), и А. Молля: „Половое извращеніе“.

Оставляя въ сторонѣ вопросы государственнаго законодательства по отношенію къ интересующей насъ области, мы переходимъ къ вопросамъ личной гігіены. Здѣсь на первомъ планѣ стоятъ два момента: правильное представленіе о половомъ воздержаніи и знакомство съ опасностями венерическихъ болѣзней. Половая чистота вообще и до-брачная въ особенности — очень злободневный теперь вопросъ („Перчатка“ Бьернсона, Vera и т. д.), и стремленіе къ ней, какъ это видно хотя бы изъ половой анкеты московскаго студенчества (о ней будетъ сказано ниже), очень сильно среди молодежи; этому вполне соответствуютъ и современныя научныя теченія (Krafft-Ebing, Fournier, Neisser и т. д.), согласно которымъ половое воздержаніе до брака абсолютно безвредно. Интересующихся этимъ вопросомъ отсылаемъ къ соответствующей главѣ книги Bloch'a, а также къ очень недурной книжкѣ Н. Mann'a — Die Kunst der sexuellen Lebensführung, Oranienburg bei Berlin, 1906 („Искусство правильной половой жизни“), обстоятельно разрабатывающей этотъ вопросъ въ связи съ другими вопросами половой жизни и заслуживающей перевода на русскій языкъ. Что касается популярныхъ сочиненій, знакомящихъ съ венерическими болѣзнями, то ихъ очень много. Изъ русскихъ отмѣтимъ извѣстную когда-то, теперь представляющую въ своемъ родѣ библиографическую рѣд-

кость, книжку покойнаго проф. В. М. Тарновскаго „Половая зрѣлость“, затѣмъ — книгу пишущаго эти строки, „Большое зло (о венерическихъ болѣзняхъ: переломъ, мягкомъ шанкрѣ и сифилисѣ)“, а изъ иностранныхъ — известную брошюру Fournier „A mon fils, quand il aura 18 ans“, и прекрасную книжку мюнхенскаго профессора M. Gruber'a: „Sexuelle Hygiene, für junge Männer dargestellt“. Stuttgart, 1907 („Половая гигиена для молодыхъ людей“), прекрасно составленную, довольно широко касающуюся вопросовъ половой жизни вообще, очень дешевую (1 марка 20 пфен.) и вполне заслуживающую перевода на русскій языкъ.

Что касается вопросовъ общественной гигиены, то здѣсь, разумѣется, на первомъ планѣ стоятъ вопросы семьи и школы, ибо только правильное семейное и школьное воспитаніе и обученіе, вмѣстѣ съ личнымъ усовершенствованіемъ, могутъ служить, на ряду, конечно, съ общими экономическими и социальными улучшеніями, прочнымъ базисомъ для правильнаго разрѣшенія въ будущемъ полового вопроса. До сихъ поръ, однако, эта сторона полового вопроса была поставлена у насъ крайне неудовлетворительно, и лишь теперешній интересъ къ нему общается оставить, повидимому, въ этой области плодотворный слѣдъ. Такъ, мы видимъ, что въ послѣднее время наши педагогическіе журналы (какъ напр., интересный новый журналъ: „Свободное Воспитаніе“, выходящій подъ редакціей И. Горбунова-Посадова), отводятъ этимъ вопросамъ немало страницъ. Точно также имѣется уже на русскомъ языкѣ и нѣсколько специальныхъ брошюръ, предназначенныхъ для взрослыхъ и дѣтей. Такъ, изъ первыхъ слѣдуетъ отмѣтить книжку кн. Н. В. Вяземскаго „О половой зрѣлости съ педагогической точки зрѣнія“, обстоятельно разсматривающую вопросъ съ физической и психической точекъ зрѣнія, особенно въ связи съ вліяніемъ школы; затѣмъ, книжку М. Лишневской „Половое воспитаніе дѣтей“, излагающую планъ систематическаго полового воспитанія дѣтей; книжку К. Геллера „Половой вопросъ и школа“, и т. д.

Много документальныхъ данныхъ даетъ организованная по инициативѣ пишущаго эти строки студенческимъ меди-

цинскимъ обществомъ при Московскомъ университетѣ, при ближайшемъ содѣйствіи прив. доц. Г. И. Россоломо, половая перепись московскаго студенчества, широко захватывающая вопросы семьи и школы; данныя переписи въ предварительномъ видѣ были доложены нами на прошедшемъ X Пироговскомъ сѣздѣ и опубликованы въ „Русскомъ Врачѣ“ въ статьѣ (прив.-доц. М. А. Членовъ, „Половая перепись московскаго студенчества“), гдѣ по возможности собрана и соотвѣтствующая литература вопроса. Наиболѣе многочисленныя данныя, однако, по вопросамъ половой педагогики можно найти въ протоколахъ состоявшагося въ 1907 году (24 и 25 мая) въ Mannheim'ѣ сѣзда по вопросамъ половой педагогики, организованнаго „Нѣмецкимъ обществомъ борьбы съ половыми болѣзнями“ (Sexualpädagogik. Verhandlungen des 3 Kongresses der Deutschen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten, 1907, Leipzig. Verlag von Johann Ambrosius Barth); въ сѣздѣ этомъ принимали участіе не только врачи, но и представители общества и администраціи, а въ специальныхъ докладахъ и преніяхъ очень широко были рассмотрѣны вопросы половой жизни по отношенію къ семьѣ (преимущественно роли матери), нившей, средней и высшей школѣ, совмѣстному воспитанію половъ, половой этикѣ и т. д.; появленіе этихъ протоколовъ въ русскомъ переводѣ (въ цѣломъ или въ извлеченіи) мы считаемъ абсолютно необходимымъ.

Изъ имѣющихся на русскомъ языкѣ книжекъ, предназначенныхъ для ознакомленія дѣтей съ половымъ вопросомъ слѣдуетъ отмѣтить прекрасную книжку Н. Жаринцовой: „Объясненіе полового вопроса дѣтямъ (какъ все на свѣтѣ рождается)“, очень умѣло и осторожно составленную; цѣна этой книжки (90 к.), однако, очень велика. Для юношества имѣется цѣлый рядъ аналогичныхъ книжекъ въ изданіи „Посредника“: Геймъ „Половая жизнь съ точки зрѣнія естественной исторіи развитія“; „Тайны порока“ (2 выпуска); Е. Шепередъ „Молодымъ дѣвушкамъ и матерямъ для дочерей“, и „Молодымъ людямъ и отцамъ для сыновей“. Сюда же относится лекція проф. А. А. Герцена— „Наука и нравственность“, 1896.

Заканчивая нашъ очеркъ, мы хотѣли бы указать еще на

периодическіе научные журналы по половымъ вопросамъ; такихъ журналовъ, однако, у насъ нѣтъ (какъ, впрочемъ, журналовъ, специально посвященныхъ одному лишь половому вопросу во всемъ его объемѣ почти нѣтъ и на Западѣ); зато у насъ въ изобиліи появляются все новые и новые общіе журналы, посвященные половому вопросу или, вѣрнѣе, порнографіи, отъ которыхъ мы считаемъ еще разъ необходимымъ самымъ рѣшительнымъ образомъ предостеречь читателей.

Прив.-доц. М. А. Членовъ.

Живая старина въ русской литературѣ по искусству.

У насъ совсѣмъ нѣтъ живой старины — навыка понимать былое такъ, какъ будто бы оно происходитъ сейчасъ. Это перенесеніе прошлаго въ настоящее, воскресеніе забытаго, однако, совсѣмъ не должно быть чуждо научности. Лишь основываясь исключительно на строгихъ, документальныхъ данныхъ можно говорить о прошломъ такъ, какъ будто оно происходитъ теперь. Лишь видя всѣ мелочи — можно видѣть и весь предметъ отчетливо. Покойный Д. А. Ровинскій именно такъ понималъ исторію искусства, и потому всѣ его, на первый взглядъ сухія, специальныя изслѣдованія читаются съ захватывающимъ интересомъ, какъ животрепещущія событія дня. Еще болѣе яркій примѣръ — Гонкуры, которые при поразительномъ, чарующемъ блескѣ поэтическаго языка ни на секунду не отступаютъ отъ строгой научности и ихъ поэзія вся основана на архивѣ. Но эти люди — рѣдкіе оазисы. У насъ, кромѣ Ровинскаго, почти никто не понималъ прошлаго, какъ настоящее, не одухотворялъ его. Либо писали поверхностные фельетоны, какъ въ 40-хъ годахъ Кукольникъ, а потомъ знающій, но безтолковый П. Н. Петровъ, либо вдавались въ сухой, исключительно узко-спеціальныя анализы. Все же писатели послѣдней категоріи внесли огромный вкладъ въ эстетическое развитіе русской публики. Но у насъ все еще нѣтъ того живого рассказчика, который бы переложилъ на всѣмъ понятныя слова языкъ посвященныхъ. Вотъ отчего такъ ничтожно мало людей въ Россіи,

заинтересованныхъ литературой по искусству. Вотъ отчего, кромѣ рѣдкихъ исключеній, почти не расходятся наши изданія и журналы по искусству. Второе явленіе, непосредственно связанное съ первымъ, это оторванность нашего искусства отъ жизни, случайность и странная обособленность его. На предметы искусства смотрять какъ на отдѣльныя созданія, какъ на какіе-то аэролиты, которые упали съ неба. Во всякой вещи, носящей отпечатокъ красоты прошлаго, не видятъ оттиска руки времени, слѣпка съ души цѣлой эпохи. Вотъ почему такъ мало интересуются бытомъ въ связи съ искусствомъ — неразрывной цѣпью, соединяющей жизнь съ красотой. Такое раздѣленіе правильно лишь тогда, когда оно касается великихъ созданій геніальныхъ творцовъ. Давидъ — Микеланджело, или Монна Лиза — Леонардо такъ велики сами по себѣ, что стоятъ внѣ эпохи и времени. Совсѣмъ иное, когда вопросъ касается проявленія творческихъ силъ талантливыхъ ремесленниковъ. Здѣсь уже произведенія искусства — только яркія блики на фонѣ эпохи и безъ этого фона кажутся такъ малы, что ихъ надо разсматривать въ лупу. Къ сожалѣнію, почти всѣ у насъ забываютъ про фонъ и, вооружившись микроскопомъ, смотрять на эти маленькія существа, кажушіяся странными блуждающими призраками. Вотъ почему такая прекрасная по своей райской красотѣ эпоха, какъ до-петровская Русь, до сихъ поръ еще не нашла своего Баяна. Даже гигантскіе труды Забѣлина — только драгоценный, но все же необработанный матеріалъ, и прелесть его понимаютъ только немногіе.

Книга Лихачева „Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія“, вышедшая въ прошломъ году — еще одна новѣя прекрасная раскопка, но все же благодаря чрезмѣрной дороговизнѣ ея (275 р.) и специальности, это еще тотъ неотшлифованный камень, который пока только служитъ украшеніемъ минералогическаго кабинета ученаго.

Ненормальность такого отношенія къ прошлому въ Россіи особенно тяжка. Только этимъ можно объяснить поразительно малую освѣдомленность въ вопросахъ искусства большинства людей, принадлежащихъ къ такъ называемому интеллигентному обществу. У насъ осталось такъ мало отъ

красоты прошлого, что даже обидно. Ссылки на то, что прошлое наше ничтожно сравнительно съ Греціей и Италіей, не оправдываетъ разрушителей. Тѣмъ грустнѣе равнодушное невниманіе къ рѣдкимъ звѣздамъ, особенно цѣннымъ.

Русская литература за 1906—1907 гг. даетъ много матеріала для тѣхъ, кто его ищетъ и любитъ. Прекрасное вышеупомянутое изданіе Лихачева знакомитъ съ прошлымъ русской иконописи до-петровскаго времени. „Чистая душа“, постомъ и безмолвіемъ связавшая льва, бѣдные грѣшники, рыдающіе у огненной пещеры о своихъ согрѣшеніяхъ, грозные и мудрые лики вдохновенныхъ святыхъ, Спаситель, окруженный апостолами, „лѣствица Іоанна Синайскаго“ — все это разсказано прекраснымъ языкомъ красокъ и линий набожными иконописцами. Когда просматриваешь книгу, то прошлые люди, ихъ мысли и чувства, — все вырастаетъ и живетъ. Книга Лихачева истинно-драгоценное сокровище; во всемъ чувствуется любящая рука человѣка, который священнодѣйствуетъ. Совсѣмъ иное отношеніе въ работахъ другого изслѣдователя русскаго искусства — Александра Успенскаго. Безсистемное нагроможденіе матеріала, отсутствіе критической оцѣнки его такъ запутываютъ читателя, что лишаютъ его возможности разобраться въ грудѣ пестрыхъ свѣдѣній. Таковы изслѣдованія А. Успенскаго о Салтановѣ, очерки по исторіи пейзажа и быта, описаніе мебели. Все это — археологія въ скверномъ и скучномъ значеніи этого слова, археологія мертвая, именно то, что никогда не было живо, что не имѣетъ ни красиваго тѣла, ни души. Это — то, что отвращаетъ средняго читателя отъ искусства, что вполне справедливо кажется ему скучнымъ и отжившимъ.

Вотъ отчего критическое отношеніе къ матеріалу въ области искусства особенно важно. Вѣдь это единственный путь одухотворенія любимаго, но позабытаго міра, — единственный путь, по которому непосвященные могутъ проникнуть въ храмъ красоты. Право же, какое-нибудь удачное стихотвореніе М. Кузмина о жизни былого — во сто кратъ полезнѣе для воцаренія интереса къ старинѣ, чѣмъ много томныя изслѣдованія А. Успенскаго.

Еще грустнѣе, когда видишь не отсутствіе исканія и пониманія истинной красоты, а презрительное и явно не-

брежное къ ней отношеніе. Съ болью въ сердцѣ смотришь „Художественныя Сокровища Россіи“, когда-то прекрасный журналъ, въ которомъ Александръ Бенуа такъ занимательно и вполне научно описывалъ сокровища искусства, находящіяся въ Россіи. Стоитъ только вспомнить №№, посвященные дворцамъ Петергофа и Ораніенбаума, собраніямъ Семенова и Щукина. Все здѣсь было интересно и, главное, живо, всѣ предметы, созданные десятки и сотни лѣтъ тому назадъ, приобрѣтали такую близость къ намъ, что казались созданными въ одну съ нами эпоху. Выборъ предметовъ и историческое освѣщеніе ихъ было всегда оригинально, художественно и какъ-то особенно внимательно и любовно... Теперь небрежность редакціи становится все болѣе и болѣе странной. Фотографическій матеріалъ помѣщается безъ всякаго разбора не только исторической цѣнности, но даже подлинной достовѣрности его. Текстъ, составленный популярно-пошло, болѣе чѣмъ плохъ, клише исполнены скверно, — словомъ, нѣкогда прекрасный ежемѣсячникъ превратился въ ничего не стоящее изданіе. Если бы не „Старые годы“, да нѣкоторые №№ „Золотого Руна“, совсѣмъ ничего бы не было издано въ періодической печати по искусству.

Однако, отдѣльныя книги, вышедшія за послѣднее время, отчасти пополняютъ этотъ пробѣлъ, впрочемъ, также являясь достояніемъ только избранныхъ. Большинство этихъ книгъ касается той художественной промышленности, прошлое которой въ Россіи еще такъ мало изслѣдовано. Императорскій фарфоровый заводъ выпустилъ объемистый томъ своей исторіи. Нѣжные, причудливыя маркизы и пастушки временъ Елизаветы, охотничьи собаки, преслѣдующія дичь, граціозныя вазы и табакерки съ гирляндами цвѣтовъ и портретами императрицы, — все это отражаетъ душу интимнаго быта XVIII столѣтія. Потомъ идутъ строгія линіи Empire'a, Греція и Римъ — *vision antique*, какъ ее видѣли на берегахъ Невы, странное и несуразное, но прекрасное превращеніе жителей Аѳинъ и Помпеи въ русскихъ крѣпостныхъ Федосекъ, Ванекъ и Гаврилокъ, идеальная красота въ пониманіи помѣщицѣй Россіи, отраженіе на мелочахъ духовной жизни и мечтаній, великое и смѣшное въ

странномъ соединеніи. Эти бездѣлушки часто въ тысячу разъ больше громаднѣхъ картинъ и статуй дышатъ прошлымъ, отъ нихъ обаятельно вѣетъ поэзіей минувшаго. Вотъ отчего „Исторія фарфора“ несмотря на свои недостатки является истиннымъ памятникомъ красотъ прошлаго. Колоссальный фактическій матеріалъ, собранный въ книгѣ трудолюбивымъ Спиліоти, дѣлаетъ изъ нея драгоценный вкладъ въ нашу бѣдную литературу. Но и эта книга мало доступна по цѣнѣ широкой публикѣ. Неужели же не найдется желанія и любви. чтобы сдѣлать изъ изданія краткую компиляцію, доступную большому кругу читателей?

Еще болѣе спеціаленъ громадный трудъ бар. А. Е. Фелькерзама „Описаніе серебра дворцовыхъ кладовыхъ“, — предназначенный только для особъ Императорской Фамиліи. Необычайный интересъ воспроизведенныхъ въ книгѣ сокровищъ дѣлаетъ изъ изданія цѣлое откровеніе для русскихъ и заграничныхъ изслѣдователей искусства.

Мало доступенъ широкой публикѣ и „Альбомъ выставки въ музеѣ барона Штиглица“ — прекрасный по внѣшности, но мало интересный по содержанію.

Все же отрадна хоть та сравнительно-обильная литература, которая вышла въ Россіи за послѣднее время и которая хотя бы для специалистовъ даетъ многое. Но неужели же не хватаетъ силъ и умѣнья заинтересовать созданьями красоты и болѣе обширный кругъ публики?

„Міръ Искусства“ въ свое время не мало потрудился и принесть пользы въ этой области. Правда, нѣсколько кружковый эстетизмъ мѣшалъ идеѣ популяризации, но все же то, что было сдѣлано этимъ журналомъ, поистинѣ — огромно.

Потомъ вышли исторіи живописи Мутера и Бенуа — горячихъ проповѣдниковъ идеи о прекрасномъ. Теперь какъ-то умираетъ желаніе говорить строгую правду, но правду понятную для каждаго. Намъ необходимъ журналъ дешевый и общедоступный, но притомъ вполне научный, журналъ для пропаганды вопросовъ эстетики и исторіи искусства. Только тогда, можетъ быть, нѣсколько сотъ лишнихъ члѣвъ въ Россіи поймутъ, что искусство не безцѣльная и случайная праздная забава, а необходимость въ жизни культурной націи.

Баронъ Н. Врангель.

II. РЕЦЕНЗІИ.

Философскій отдѣлъ.

I. Дицгенъ. Сущность головной работы человѣка. *Новая критика чистаго и практическаго разума. Пер. съ нѣм. Б. С. Вейнберга, подъ ред. П. Дауге. Спб. 1907. Стр. XXVII+124. Ц. 80 к.*

I. Дицгенъ. Завоеванія (аквизиты) философіи и письма о логикѣ *Изд. Дауге. Спб. 1907. Стр. XII+210. Ц. 1 р.*

I. Дицгенъ. Мелкія философскія статьи. *Изд. то же. Спб. 1907. Стр. XVII+150. Ц. 80 к.*

I. Дицгенъ. Экскурсіи соціалиста въ области теоріи познанія. *Изд. то же. Спб. 1907. Стр. 179. Ц. 50 к.*

I. Дицгенъ. Философія соціаль-демократіи. *Изд. С. Скирмунта. М. 1907. Стр. 262. Ц. 60 к.*

Хотя Дицгенъ старался писать популярно, но благодаря необычайному обилію повтореній (въ большихъ трудахъ) и производящимъ отталкивающее впечатлѣніе на читателя полемическимъ препирательствамъ съ творцами самыхъ выдающихся философскихъ системъ (въ мелкихъ статьяхъ), читать сочиненія этого философа-самоучки въ высшей степени трудно. Тѣмъ не менѣе, о забытомъ Дицгенѣ недавно вспомнили его соотечественники, а у насъ въ Россіи многіе начали даже серьезно увлекаться его сочиненіями. Читатель увидитъ ниже, что интересъ къ Дицгену коренится не только въ явно выраженномъ „пролетарскомъ“ обликѣ философа-ремесленника.

О философскомъ міровоззрѣніи Дицгена легче всего составить себѣ представленіе по первому, главному и лучшему труду его: „Сущность головной работы человѣка“, въ которомъ авторъ стремится найти критерій истиннаго научнаго знанія.

Чистый разумъ или мышленіе, по Дицгену, есть функція мозга, но не въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ это опредѣленіе метафизическій матеріализмъ. „Мышленіе ощущается нами какъ субъективное явленіе, какъ внутренний процессъ“, который разнообразится въ зависимости отъ даннаго момента и отъ данной личности, но по своей формѣ всегда остается однимъ и тѣмъ же. Нѣтъ мышленія безъ содержанія, равно нѣтъ мышленія безъ предмета, который мыслится. Но въ то время, какъ содержаніе мышленія по существу есть то же самое, что и мышленіе, объектъ мышленія есть нѣчто отличное отъ него. Другими словами, нужно различать бытіе и мышленіе, чувственный (т.-е. дѣйствительный) міръ отъ его умственного отраженія. Однако, различіе между бытіемъ и мышленіемъ не абсолютно, а относительно въ томъ смыслѣ, что и мысль и предметъ ея одинаково существуютъ въ дѣйствительности, составляя двѣ стороны безпредѣльнаго и недѣлимаго космоса.

Процессъ познанія внѣшняго міра, по Дицгену, аналогиченъ съ воспріятіемъ чувственныхъ явленій: подобно тому, какъ всякое опредѣленное чувственное воспріятіе находится въ связи съ цѣлымъ рядомъ другихъ чувственныхъ явленій (въ свою очередь связанныхъ съ объектомъ), и мыслительная способность проявляется съ одной стороны въ связи со всѣми чувственными явленіями, а съ другой—въ связи со своимъ объектомъ. „Зримое не можетъ быть зримымъ безъ зрѣнія, и наоборотъ, зрѣніе не можетъ быть зрѣніемъ безъ зримаго“. Такимъ же образомъ, и мышленіе связано съ тѣмъ, что мыслится. Все же „безконечное разнообразіе вещей, неисчислимое богатство ихъ свойствъ не находитъ себѣ мѣста въ головѣ“. При помощи мышленія мы лишь сводимъ разнообразный матеріаль къ единству. Хотя мышленіе и ощущаемая дѣйствительность находятся въ тѣснѣйшей связи, но они составляютъ двѣ совершенно различныя стороны объективнаго міра. Итакъ, мышленіе есть „способность изслѣдовать, направляясь отъ частнаго къ общему“, другими словами: если объектомъ разума служитъ весь чувственный міръ, за исключеніемъ качественного многообразія его, доступнаго только спеціальнымъ органамъ чувствъ, то разумъ можно охарактеризовать

единственно, какъ „способность выводить общее изъ частнаго“.

Если явленія не мыслимы безъ того, что является, то это не значить, чтобы существовало что-нибудь, что не мыслилось бы, какъ явленіе; и если явленіе уже бытія въ томъ смыслѣ, что на практикѣ въ каждомъ данномъ случаѣ мы не воспринимаемъ всего бытія въ цѣломъ, а лишь какую-нибудь часть его, то бытіе все же можетъ разлагаться всецѣло на качественныя (по содержанію) воспріятія (дѣятельность чувствъ) и количественныя (по формѣ) понятія (дѣятельность разума). Говоря словами Дицгена — „всякое бытіе есть явленіе, и всякое явленіе въ большей или меньшей степени по существу своему есть бытіе“. Вещь въ себѣ, такимъ образомъ, превращается въ обобщаемый разумомъ комплексъ явленій. Истина въ объективности „заключается въ открытіи общаго, присущей данной такимъ образомъ чувственной количественности“.

Но, замѣчаетъ Дицгенъ, „совершенное познаніе возможно лишь внутри опредѣленныхъ границъ“. Если мы будемъ придавать опредѣленному комплексу явленій болѣе общее значеніе, чѣмъ это допускаютъ границы даннаго въ опытѣ, то мы будемъ ошибаться, заблуждаться.

Придя къ тому заключенію, что наука не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ индукціей опыта, Дицгенъ доказываетъ, что въ отдѣльныхъ дисциплинахъ — въ физикѣ, логикѣ, морали — „всеобщія или духовныя познанія примѣнимы лишь на основѣ чувственныхъ фактовъ“. Несмотря на заслуживающія вниманія разсужденія Дицгена о взаимоотношеніи причины и слѣдствія, силы и матеріи, духа и тѣла и т. д. размѣры обзора заставляютъ насъ просить читателя обратиться къ сочиненіямъ самого автора.

Отрицая „вещи въ себѣ“, какъ нѣчто непознаваемое, Дицгенъ, какъ мы видѣли, не признаетъ и апріорнаго познанія. Однако Дицгену, для спасенія научнаго единства, все же пришлось признать одну апріорную предпосылку: міръ, космосъ, универсумъ — есть одно связанное цѣлое, изъ котораго нельзя выдѣлить ни одного чувственного даннаго. Правда, это единство получилось, какъ думаетъ Дицгенъ, въ результатѣ обобщающей работы разума, но самъ же

Дицгенъ настаиваетъ на томъ, что въ работѣ разума не растворяется весь чувственный объектъ, равно какъ и дѣятельность чувствъ не посягаетъ на особый родъ головной работы. Такимъ образомъ, апріорная предпосылка единства міра противорѣчитъ чистому эмпиризму Дицгена.

Таково вкратцѣ содержаніе главнаго философскаго труда Дицгена. Въ остальныхъ его большихъ работахъ, какъ и въ мелкихъ философскихъ статьяхъ, повторяются безчисленное множество разъ тѣ же главныя положенія; на второстепенныхъ же выводахъ мы не имѣемъ возможности остановиться.

Уже изъ этого бѣлаго обзора философски образованный читатель съ изумленіемъ убѣдится, что философъ-работчій, самоучка Дицгенъ, современникъ Маркса и Энгельса¹⁾, былъ близокъ къ разрѣшенію труднѣйшихъ гносеологическихъ проблемъ въ духѣ Маха (это подтвердилъ и самъ Махъ) и еще ближе — въ духѣ представителей имманентной школы (особенно Леклера). Дицгену для созданія строго научной и вполне обоснованной философской системы недоставало широкаго философскаго образования и эрудиции; кромѣ того, по нашему мнѣнію, Дицгену сильно мѣшало стремленіе создать партійную (соціаль - демократическую) теорію познанія, партійную логику, партійную космологію. Неудачная попытка Дицгена лишній разъ подчеркиваетъ, что нѣтъ партійной истины, какъ не должно быть партійной морали и партійной красоты.

Хотя философскіе труды Дицгена едвали принесутъ какую-нибудь пользу начинающему изучать философію, мы все-таки должны быть благодарны издателю русскихъ переводовъ трудовъ Дицгена П. Дауге (хотя переводы эти не безупречны), за то что онъ познакомилъ русскую читающую публику съ личностью и міровоззрѣніемъ непризнаннаго предшественника имманентной школы, насчитывающей въ настоящее время не мало выдающихся философовъ.

Н. И. Бронштейнъ.

¹⁾ Дицгенъ родился въ 1828 г., умеръ въ 1888 г. Главное его сочиненіе („Сущность головной работы человѣка“) вышло въ 1869 г.

Н. Бердяевъ. Новое религіозное сознаніе и общественность.
 Изд. Пирожкова. Спб. 1907. Стр. 233. Ц. I р. 50 к.

Новая книга Бердяева, составленная частью изъ ранѣе напечатанныхъ, частью изъ новыхъ статей, является естественнымъ дополненіемъ къ послѣднимъ очеркамъ сборника того же автора: „Sub specie aeternitatis“ и въ общемъ даетъ достаточно полное представленіе о томъ, что для Бердяева въ настоящее время является послѣдней истиной.

Характерно для философскаго мышленія Бердяева, по нашему мнѣнію, то, что процессъ философскаго исканія онъ внутренно, быть можетъ безотчетно, цѣнитъ неизмѣримо меньше, чѣмъ самое обладаніе положительнымъ философскимъ воззрѣніемъ. Ему нужна истина готовая, toute faite, какимъ бы путемъ она ни была добыта. При разнообразныхъ интересахъ Бердяева эта истина, кромѣ того, должна быть универсальной, захватить личность во всей сложности ея отношеній къ Богу, къ природѣ и къ обществу. Въ введеніи къ своей новой книгѣ Бердяевъ устанавливаетъ основныя положенія своей религіозной мистики и въ отдѣльныхъ главахъ говоритъ о церкви, государствѣ, социализмѣ, анархизмѣ, метафизикѣ любви и теократіи. Само собою разумѣется, что при указанномъ отношеніи Бердяева къ философскому изслѣдованію, долгій и томительный путь работы надъ личными переживаниями и внутреннимъ опытомъ оказывается непригоднымъ, и нетерпѣливая, жаждущая цѣлостнаго синтеза мысль, вольно и невольно, пользуется готовыми данными, готовыми мыслями, готовыми формулами...

Бердяевъ утверждаетъ, что рационалистическое познаніе не имѣетъ никакой объективной цѣнности, и изъ этого вывести, что оно не имѣетъ никакой цѣнности вообще. Истинное объективное знаніе можетъ быть дано только тогда, когда воспріятіе не отдѣлимо отъ познаваемого объекта, когда оно не является факторомъ, подчиненнымъ законамъ своего собственнаго бытія, другими словами, когда оно сливается съ нимъ совершенно въ мистическомъ созерцаніи. Познаваемое объективное бытіе при предположеніи тождества мышленія и бытія очевидно будетъ реальностью абсолютною, или Божествомъ. Бердяевъ называетъ это познаніе дѣйствіемъ большого разума въ противоположность мало-

му разуму, являющемуся органомъ обыкновеннаго рacionales познанiя, обусловленнаго и связаннаго законами мышленiя. Въ этой гносеологiи Бердяева читатель слышитъ давно знакомые, а то и давно забытые мотивы, и врядъ ли можно серьезно говорить о мистическомъ познанiи Бердяева, какъ объ элементѣ новаго религiознаго сознанiя. Самая основная точка зрѣнiя Бердяева остается совершенно невыясненной. Каково отношенiе большаго разума къ малому, отношенiе эмпирическаго мiра къ сверхъ-эмпирическому? Если смыслъ жизни и мiрового процесса раскрывается въ мистическомъ познанiи, то каковъ смыслъ познанiя рacionales? На эти существенные вопросы мы не находимъ у автора отвѣта. Туманность его философскаго настроенiя усиливается еще тѣмъ, что его большой разумъ на самомъ дѣлѣ пользуется всѣми приѣмами малаго разума, и въ концѣ концовъ принципиальное различiе между ними остается совершенно неуловимымъ.

Кромѣ нѣмецкихъ идеалистовъ, Бердяевъ обильно пользуется идеями Мережковскаго. Примиренiе красоты языка съ интимною религiозностью христіанства является, повидимому, вторымъ и существеннымъ элементомъ новаго религiознаго сознанiя. Но въ этомъ направленiи, въ самомъ исканiи примиренiя, у Бердяева, какъ и у Мережковскаго, было слишкомъ много значительныхъ предшественниковъ для того, чтобы и этотъ элементъ признать новымъ. По существу же модернизированное ученiе о Троицѣ, разрѣшенiе проблемы плоти и духа, Антихриста и Христа въ третьемъ Ликѣ Бога, является скорѣе свободной выдумкой поэта, чѣмъ продуманнымъ философскимъ ученiемъ.

Взгляды Бердяева на церковь, государство и вопросы практической политики страдаютъ тою же сбивчивостью и неопредѣленностью, стремленiемъ примѣнить къ явленiямъ критеріи изъ другихъ плоскостей, сочетать величины явно несоизмѣримыя. Нельзя не пожалѣть о томъ, что даровитый писатель, увлеченный нетерпѣливымъ стремленiемъ къ послѣднему синтезу, слѣдуетъ за другими тамъ, гдѣ онъ прежде всего долженъ быть самимъ собою.

С. Лурье.

Д. Дриль. Этюды по педагогической психологіи. Вып. I. Роль чувства въ жизни души. Спб. 1907. Стр. 114. Ц. 75 к.

„Этюды“ г. Дриля вызываютъ въ читателѣ полное недоумѣніе. Для кого они написаны? И о чемъ собственно идетъ въ нихъ рѣчь? Эти вопросы невольно напрашиваются при чтеніи первой же страницы, но отвѣта на нихъ не удастся найти, даже дочитавъ книгу до конца. Тема, судя по подзаголовку, взята интересная. Чувства, эмоціи играютъ въ душевной жизни дѣтей такую доминирующую роль, а литература по этому вопросу такъ скудна, что специальная работа, много обѣщающая своимъ заглавіемъ, не можетъ не привлечь къ себѣ вниманія. Оказывается, однако, что г. Дриль совсѣмъ не имѣетъ въ виду говорить объ эмоціяхъ. Онъ начинаетъ съ разсужденій объ усложненіи современной общественной жизни, говоритъ (очень поверхностно) объ условіяхъ вырожденія человѣка, излагаетъ сравнительно подробно „исторію ученій о явленіяхъ вырожденія въ мірѣ человѣка“ и заканчиваетъ свое первое чтеніе („этюды“ изданы въ формѣ лекцій) описаніемъ развращеннаго Рима, какъ „чрезвычайно поучительнаго и по его размѣрамъ грандіознаго примѣра“ вырожденія. Второе чтеніе посвящено выясненію задачъ воспитанія и роли наслѣдственности. Основную задачу воспитанія г. Дриль видитъ въ „правильномъ развитіи чувствованій“ и, далѣе, въ „образованіи выгодныхъ ассоціацій“ между различными чувствованіями, настроеніями, представленіями, понятіями, взглядами и убѣжденіями. Оставляя читателя въ неизвѣстности относительно того, о какихъ чувствованіяхъ идетъ рѣчь, г. Дриль переходитъ къ вопросу о наслѣдственности и послѣ новыхъ экскурсовъ въ исторію ученій о наслѣдственности сообщаетъ, что наслѣдственную передачу извѣстныхъ признаковъ надо считать вполне доказанной, но какихъ именно—„для этого мы еще не имѣемъ достаточнаго количества достаточно полныхъ и точныхъ наблюденій“. Только въ слѣдующемъ чтеніи, посвященномъ собственно „чувствованіямъ“, на стр. 60-й мы узнаемъ, что подъ послѣдними г. Дриль разумѣетъ не чувства (по нѣмецкой терминологіи Gefühl), а ощущенія (Empfindung). Это чтеніе, какъ и четвертое, наполнено описаніями различныхъ патологическихъ

случаевъ, которые должны показать, что въ зависимости отъ „чувствованій“ (ощущеній) находится весь душевный строй человѣка.

Нельзя признать удачною мысль автора — строить всѣ свои разсужденія о роли ощущеній на доказательствахъ „отъ противнаго“. Уклоненія отъ нормы безконечно разнообразны и, систематизированныя въ большомъ количествѣ, могутъ служить лишь подкрѣпленіемъ нашего представленія о нормѣ или вносить нѣкоторыя поправки въ эти представленія; надерганные же изъ различныхъ источниковъ по одному и по два примѣры аномалій представляютъ только анекдотическій интересъ и безъ предварительнаго ознакомленія съ нормальной душевной жизнью человѣка не имѣютъ никакой цѣнности. Между тѣмъ, такіе примѣры, на ряду съ историческими справками, наполняютъ большую часть книги г. Дриля, а для подготовки своихъ слушателей къ пониманію этихъ отдѣльныхъ случаевъ онъ ограничивается общими положеніями въ родѣ слѣдующаго: „Вліяніе и значеніе этого источника („внѣшнихъ или объективныхъ чувствованій“) для содержанія и качествъ умственной жизни каждаго даннаго человѣка въ каждый данный моментъ его существованія находятся въ зависимости прежде всего отъ воспріимчивости или субъективной степени напряженности воспріятій внѣшнихъ воздѣйствій органами внѣшнихъ чувствъ, съ ихъ проводниками и ихъ нервными центрами“ (стр. 84). Тамъ же, гдѣ рѣчь идетъ о конкретныхъ фактахъ, г. Дриль иногда даетъ положительно невѣрные свѣдѣнія; таково его утвержденіе, что при появленіи на свѣтъ ребенокъ умѣетъ производить только два движенія — хватать то, что ему пріятно, и отталкивать то, что ему непріятно (стр. 61). Утвержденіе это не становится болѣе вѣрнымъ отъ ссылки на Maurice de Fleury, такъ какъ въ дѣйствительности ребенокъ въ это время производитъ много движеній, но совсѣмъ не умѣетъ ничего хватать; а отталкиванія такой наблюдатель, какъ Прейеръ, не рѣшается видѣть въ движеніяхъ младенца, производимыхъ даже на шестомъ мѣсяцѣ жизни. Мало соотвѣтствуетъ дѣйствительности вообще описаніе душевной жизни новорожденнаго, данное на стр. 51.

Почему г. Дриль назвалъ свое произведеніе этюдами именно по педагогической психологіи, остается непонятнымъ, несмотря на его постоянныя заявленія, что всѣ приводимые имъ примѣры душевныхъ разстройствъ необходимо имѣть въ виду воспитателямъ для правильнаго руководства дѣтьми. Правда, знанія эти не бесполезны для воспитателя, но совсѣмъ не изъ нихъ онъ уяснить себѣ роль ощущеній въ жизни души. Общій характеръ этюдовъ, или „чтеній“, г. Дриля — характеръ *causeries*, но если принять во вниманіе, что *causeries* эти ведутся чрезвычайно неуклюжимъ языкомъ (на 51-й стр. авторъ въ безконечно длинной фразѣ даже самъ забылъ дать сказуемое для главнаго предложенія), надо полагать, что онѣ едва ли пригодятся кому-нибудь и въ качествѣ развлеченія.

А. Громбахъ.

Литературный отдѣлъ.

Осипъ Дымовъ. *Земля цвѣтеть*. Кн-во „Грифъ“. М. 1908. Стр. 122. Ц. 1 р.

Осипъ Дымовъ — ради этого имени книга заслуживаетъ отчета. Два года назадъ это имя прозвучало въ нашей литературѣ, какъ свѣжій, бодрый звукъ: тогда вышла первая книга О. Дымова — „Солнцеворотъ“, наивный и мудрый гимнъ солнцу, животворящему природу и человѣческій духъ, книга единственная въ русской литературѣ по сочетанію нѣжности и глубины. Та книга не будетъ забыта; и теперь слѣдомъ за нею — другая книга, которую, дочитавъ съ усиліемъ, хотѣлось бы тотчасъ забыть. Заглавіе опять сулитъ намъ природную мудрость; на этотъ разъ есть и предисловіе, полное и глубокомысленныхъ и таинственныхъ намековъ безъ реальнаго содержанія, вродѣ того, что каждая пара рассказовъ представляетъ „какъ бы двѣ волны одного и того же мгновенія мысли — ея день и ночь — начало мужское и женское“. Но это дѣлаетъ честь Осипу Дымову: стыдись, можетъ быть безсознательно, нагой пошлости своихъ рассказовъ, онъ прикрываетъ ее таинственной маской. Кто приметъ эту маску за лицо, тотъ тщетно будетъ биться надъ ея смысломъ; подлинное лицо этой книги дру-

гое — очень несложное, въ которомъ не знаешь, что хуже, — его естественныя выраженія, или его гримасы. Оно естественно, когда авторъ повѣствуетъ о любви, если только можно назвать любовью этотъ отвратительный флиртъ бездушныхъ столичныхъ ловеласовъ, развратныхъ безъ самозабвенія, съ бездушными богатыми дѣвицами, распутными безъ свободы, — и оно намѣренно искажается гримасой, когда авторъ кощунственно, тѣми самыми устами, заводитъ рѣчь о казняхъ и убійствахъ. Онъ рассказываетъ даже талантливо, — но лучше бы его постигла на это время бездарность; тогда, по крайней мѣрѣ, можно было бы вѣрить, что это — наводненіе, что онъ сохранилъ живую душу и заговорить когда-нибудь опять такъ сердечно и честно, какъ вначалѣ. Все, что было лучшаго въ той книгѣ, здѣсь опошлено, ея наивныя неловкости повторены намѣренно, ея воздушныя намеки стали шаблономъ, ароматы лѣса и моря замѣнены крѣпкими назойливыми духами; въ этой книгѣ вы узнаете ту — какъ въ нарумяненной продажной женщинѣ — нѣжную и милую дѣвушку, какою вы ее когда-то знали. И жаль той первой книги, потому что теперь ее уже нельзя будетъ взять въ руки безъ того, чтобы не узнать въ ней эту — ея будущность.

Во второй книгѣ Осипа Дымова есть одинъ рассказъ, написанный раньше остальныхъ и на нихъ непохожій; это „Счастливецъ“, рассказъ о человѣкѣ абсолютно свободномъ. Здѣсь все прекрасно, отъ первой строки до послѣдней. Человѣкъ, которому чудомъ удалось сбѣжать отъ Сѣраго (а Сѣрый ходитъ съ каждымъ, онъ только толще и пониже ростомъ) и который тутъ же мгновенно слился со всѣмъ, съ ящерицей, лѣсомъ, со всѣми людьми и съ каждой травинкой въ полѣ, — онъ живой передъ вами, онъ несомнѣненъ, какъ фантастическія фигуры Бёклина; васъ захватываетъ его свобода, его сліянiе съ космосомъ, — и какая прелесть въ этихъ мимолетныхъ подробностяхъ, когда онъ, напримѣръ, говоритъ своему собесѣднику: „мы выйдемъ въ поле всѣ трое — я и вы вдвоемъ“ (т.е. вы и вашъ Сѣрый), или когда онъ рассказываетъ, какъ рубили лѣсъ, „насъ рубили“, и было больно, „но мнѣ-таки удалось ущѣлѣть“. „Деревья и травы — вы не вѣрите? — на ночь раздѣ-

наются, снимають съ себя зеленую одежду и надѣвають черную“; и когда его собесѣдникъ вслѣдъ затѣмъ зажегъ среди тьмы спичку, — „трава вокругъ быстро накинута на себя измятое, кажется, фіолетовое платье — первое, что попало подъ руку“.

М. Гершензонъ.

Проф. Н. А. Котляревскій. Литературныя направленія Александровской эпохи. Библиотека „Свѣточа“. Спб. 1907. Стр. XII+276. Ц. 1 р. 25 к.

Цѣль новой книги Н. Котляревскаго — замѣнить учебникъ для того, кто „осужденъ“, по выраженію автора, на самообразование. „Дайте ему любой учебникъ, и литература въ тѣсномъ смыслѣ этого слова потонетъ для него въ общей массѣ словеснаго производства: въ глазахъ у него зарыбить отъ огромнаго количества именъ ему совершенно неизвѣстныхъ авторовъ и заглавій книгъ, которыхъ онъ не читалъ и никогда не прочтетъ. Наконецъ, истинные мастера слова предстанутъ передъ нимъ въ такомъ видѣ, что едва ли онъ почувствуетъ всю силу ихъ мысли и фантазіи, всю глубину ихъ настроенія“. Такой учащійся растеряется, какъ заблудившійся въ лѣсу, среди множества книгъ и статей, написанныхъ съ различными цѣлями, съ разныхъ точекъ зрѣнія, по разнымъ частнымъ вопросамъ, и въ головѣ его получится хаосъ, изъ котораго едва ли возникнетъ когда-нибудь свѣтъ. Въ наше время, когда общественная жизнь мчится съ лихорадочной быстротою, и литература и качественно обогащается новыми идеями и взглядами, и количественно растетъ, назрѣла необходимость въ общихъ очеркахъ литературной исторіи, дающихъ въ краткихъ чертахъ широкія картины. Авторъ прекрасно понялъ свою задачу и вѣрно сформулировалъ требованія, которыя могутъ быть предъявлены къ подобной работѣ. Въ ней, говоритъ онъ, „должны быть указаны тѣ писатели, знакомство съ которыми всякому образованному человѣку обязательно; указаны тѣ сочиненія авторовъ, въ которыхъ исторія ихъ творчества, ихъ идей и настроенія всего ярче отражается. Эти свѣдѣнія должны быть даны въ формѣ связнаго разсказа, по формѣ своей не похожаго на учебникъ, но способнаго

до извѣстной степени замѣнить его. Наконецъ, въ этомъ разсказѣ должны быть сгруппированы тѣ выводы, къ какимъ пришла наука и критика въ оцѣнкѣ творчества того или другого художника“. Къ этому типу приближается книга г. Котляревскаго. Авторъ прежде всего сузилъ общепринятое въ учебникахъ, приготовленныхъ *ad usum scholarum*, чрезчуръ широкое понятіе о литературѣ, въ которую зачисляются и ученыя сочиненія, и переводы, и духовныя проповѣди, и, отбрасывая эту, такъ сказать, формальную литературу, выдѣляетъ ея главный элементъ, ея ядро — художественное творчество, запечатлѣвшее мысль и красоту. „Мѣрило художественности“, — сознается авторъ — „всегда очень субъективно, но если число разобранныхъ въ книгѣ памятниковъ можетъ быть увеличено, то я надѣюсь, что уменьшено оно быть не можетъ“. Смотри на Александровскую эпоху, какъ на колыбель нашей самобытной художественной литературы, г. Котляревскій вѣрно и умѣло выясняетъ наиболѣе характерныя ея черты, мѣтко обрисовываетъ творчество самыхъ выдающихся писателей этой эпохи, и дѣйствительно изъ его сжато и экономно написанной книги, какъ изъ хорошо сложенной пѣсни, слова не выкинешь. Основное содержаніе книги — Жуковскій, Пушкинъ, Крыловъ, Грибоѣдовъ, пушкинская плеяда, изъ которой авторъ выдѣлилъ дѣйствительно самыхъ яркихъ ея представителей: Баратынскаго, Языкова, Веневитинова и Рылѣева. Самая блестящая глава посвящена „Горю отъ ума“; въ ней дано совершенно новое истолкованіе и безсмертной комедіи, и ея главнаго героя. Менѣе самостоятельны, хотя хорошо повторяютъ уже извѣстное, что вполне понятно въ книгѣ, замѣняющей учебникъ, главы, посвященныя Пушкину. Оцѣнка пушкинскаго творчества въ Александровскую эпоху удачна и вѣрна, но есть въ ней кое-какіе неясные и невѣрные штрихи. Едва ли можно говорить объ „относительной простотѣ и несложности мотивовъ пушкинской поэзіи“ (стр. 58): мотивы, звучащіе въ такихъ вещахъ, какъ „Мѣдный Всадникъ“, „Въ началѣ жизни школу помню я“... „Не дай мнѣ Богъ сойти съ ума“... „Мнѣ не спится, нѣтъ огня“... — какъ „относительно“ ихъ ни слушать, говорятъ намъ о самыхъ сложныхъ, тяжкихъ, мистическихъ вопро-

сахъ жизни. Едва ли можно назвать „Повѣсти Бѣлкина“ — „сборникомъ анекдотовъ“. Названіе это не подходитъ даже къ „Гробовщику“ или „Выстрѣлу“, не говоря уже о такихъ произведеніяхъ, какъ „Метель“, эта потрясающая драма разбитаго женскаго сердца, или полный тоски и скорби рассказъ о „Станціонномъ смотрителѣ“, въ которомъ Аполлонъ Григорьевъ видѣлъ „зерно всей натуральной школы“; одинъ изъ современныхъ критиковъ (Ю. Айхенвальдъ) услышалъ въ этомъ рассказѣ „мотивъ искупленія“, голосъ „религіи добра“, которую носилъ въ своемъ сердцѣ Пушкинъ; другой критикъ (К. А. Бороздинъ) нашелъ въ „Станціонномъ смотрителѣ“ предшественника „униженныхъ и оскорбленныхъ“ типовъ Достоевскаго. Если и можно до извѣстной степени не соглашаться съ этими отзывами, то говорить о „Повѣстяхъ Бѣлкина“ какъ объ анекдотахъ во всякомъ случаѣ никакъ нельзя. Страстнаго, негодующаго ямба Пушкина: „Свободы сѣятель пустынной“... г. Котляревскій не понялъ; процитировавъ всю пьесу (стр. 88), онъ замѣчаетъ, что „смыслъ этихъ словъ не совсѣмъ ясенъ: раздраженъ ли поэтъ противъ народа или противъ власти, которая держитъ народъ въ такомъ звѣриномъ состояніи?“ Намъ кажется, что, напротивъ, совершенно ясно негодованіе поэта и противъ власти, угнетающей народъ, и противъ народа, терпящаго такую власть: не можетъ сочувствовать этой власти тотъ, кто „рукою чистой и безвинной въ поработенныя бразды бросалъ живительное сѣмя“; его негодованіе противъ власти само собою подразумѣвается, о немъ говоритъ вся дѣятельность „сѣятеля“...

Автору слѣдовало бы ближе знать пушкинскую литературу: онъ не сталъ бы тогда категорически приписывать Пушкину весьма сомнительное обращеніе къ Пестелю („Снесемъ иль нѣтъ главу свою“...) или „Пуншевую пѣсню“, переведенную изъ Шиллера Дельвигомъ или Кюхельбекеромъ „Бахчисарайскій фонтанъ“ вовсе не „первая пропѣтая Пушкинымъ пѣсня съ глубоко трагической развязкой“ (стр. 101): ему предшествуетъ столь же трагически оканчивающійся „Кавказскій плѣнникъ“. Книга г. Сиповскаго, которую рекомендуетъ г. Котляревскій учащимся для ознакомленія съ жизнью и творчествомъ Пуш-

кина и хуже которой нѣтъ ничего въ критико-біографической литературѣ, можетъ дать имъ только превратное представленіе о Пушкинѣ; къ тому же для читателей, на которыхъ разсчитываетъ г. Котляревскій, это слишкомъ громоздкое чтеніе; между тѣмъ не указаны классическія работы Анненкова. Языкъ г. Котляревскаго мѣстами недостаточно отдѣланъ. Пушкина „интернировали“ въ деревнѣ (стр. 91); въ одну фразу (стр. 89—90) г. Котляревскій вставилъ цѣлое стихотвореніе въ четырнадцать шестистопныхъ ямбовъ и все еще не кончилъ предложенія; „юридическія права“ (стр. IV) имѣютъ столько же смысла, сколько „правовыя права“. Это уже мелочи, но имъ менѣ всего мѣсто въ книгѣ, которая попадетъ въ руки учащихся. Общее же впечатлѣніе книга производитъ благоприятное и учащимся дѣйствительно очень пригодится. Заканчивающій ее общій обзоръ проводитъ связующія идейныя нити между литературой Александровской эпохи и литературой второй половины XIX вѣка. Книга г. Котляревскаго особенно цѣнна какъ единственный опытъ широко задуманной историко-литературной характеристики.

Н. Лернеръ.

Историческій отдѣлъ.

Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ. Изд. Гранатъ и К^о. Вып. I—V. М. 1907. Ц. вып. 1 р. 35 к. *)

Книгъ по русской исторіи, которыя отвѣчали бы на запросы широкихъ слоевъ публики и въ то же время удовлетворяли бы требованіямъ науки,—мало; весь запасъ ихъ исчерпывается классическими работами В. О. Ключевскаго и П. Н. Милюкова. Что же касается научно-популярной разработки нашей новѣйшей исторіи, то, если исключить немногіе отдѣлы „Очерковъ по исторіи русской культуры“, ея и вовсе не существуетъ. Вотъ почему мысль дать исторію Россіи въ XIX вѣкѣ, которая могла бы ознакомить большую публику съ этой эпохой нашей исторіи, особенно теперь, когда стали доступны новые матеріалы и когда инте-

*) Настоящая рецензія не обнимаетъ вып. VI и VII, посвященныхъ преимущественно русской литературѣ.

ресъ къ XIX вѣку въ связи съ переживаемымъ временемъ такъ сильно возросъ въ обществѣ, должна вызвать самое живое сочувствіе. Но задача дать такую исторію не изъ легкихъ; это становится ясно при первомъ знакомствѣ съ вышедшими изъ печати выпусками „Исторіи Россіи въ XIX в.“, издаваемой товариществомъ бр. Гранатъ.

„Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ“—коллективный трудъ. Въ наше время это единственный возможный способъ составленія подробнаго общаго обзора исторіи страны. При правильной разработкѣ плана, однородномъ составѣ сотрудниковъ и опытномъ редакторѣ коллективный трудъ можетъ сохранить и главное преимущество труда единоличнаго—внутреннее единство, внутреннюю цѣльность. Именно съ этой стороны и наводитъ на размышленія разбираемый трудъ. О редакторѣ его нигдѣ не говорится; будемъ молчать о немъ и мы. Планъ изданія можно видѣть на обложкѣ каждаго выпуска, и этотъ планъ едва ли можно признать правильно и равномерно разработаннымъ. Не заходя за предѣлы того, что вышло изъ печати, невольно удивляешься, отчего для царствованія Александра I мы имѣемъ только общую характеристику и отдѣльную статью о декабристахъ, тогда какъ внутренней политикѣ Николая I посвящена отдѣльная обстоятельная статья? Отчего при очень полномъ и подробномъ очеркѣ исторіи Польши до 1830 года мы не находимъ ни слова о Финляндіи, которая въ то же Александровское царствованіе была присоединена къ Имперіи и получила свое автономное устройство? Отчего въ отдѣльную статью выдѣлена реформа Канкринъ и не выдѣлена дѣятельность Сперанскаго? На той же обложкѣ находимъ и списокъ сотрудниковъ и съ удивленіемъ видимъ имена, совмѣстную дѣятельность которыхъ мы не ожидали бы встрѣтить даже на страницахъ научно-литературнаго предпріятія. Недостатокъ единства и цѣльности вскрывается еще яснѣе при ближайшемъ знакомствѣ съ отдѣльными „главами“ вышедшей части изданія, которыя мы бы, однако, скорѣе назвали статьями или очерками. Это ближе соответствовало бы ихъ взаимному отношенію.

Впрочемъ, раньше нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Оно печатается четкимъ шрифтомъ, на плотной, хо-

рошей бумагѣ, что выгодно отличаетъ его отъ большинства русскихъ изданій. Едва ли только слѣдуетъ признать удачной мысль дѣлить страницу на 2 столбца; это придаетъ книгѣ топорный и неизящный видъ. Книга снабжена очень хорошими портретами русскихъ дѣятелей XIX вѣка; на обложкахъ находимъ примѣчаніе, гласящее, что „порядокъ размѣщенія иллюстрацій будетъ указанъ въ послѣднемъ выпускѣ тома“. Мы съ нетерпѣніемъ ожидаемъ этого указанія, потому что при теперешнемъ размѣщеніи иллюстрацій приходится удивляться, почему русская исторія XIX в. открывается портретомъ знаменитаго баснописца, почему среди разсказа о 14-мъ декабрѣ мы находимъ Лермонтова въ гусарскомъ мундирѣ и почему, наконецъ, читая объ экономическомъ развитіи Россіи, неожиданно натыкаешься на изображеніе митрополита Филарета.

Общее введеніе — „Россія въ концѣ XVIII вѣка“ и три первыхъ „главы“ — Павелъ I, Александръ I и „Декабристы“ — принадлежатъ перу М. Н. Покровскаго (послѣдняя „глава“, впрочемъ, въ сотрудничествѣ съ К. Н. Левинымъ). Имя М. Н. Покровскаго хорошо извѣстно въ нашей исторической литературѣ; имъ написанъ цѣлый рядъ работъ по русской и всеобщей исторіи, и характерной чертой всѣхъ ихъ является талантъ и широкое образованіе автора. Приступая къ чтенію написанныхъ М. Н. Покровскимъ „главъ“ исторіи Россіи, ожидаешь найти тѣ же качества и дѣйствительно убѣждаешься, что талантъ автора не потускнѣлъ. Но въ новой работѣ его есть и другія черты, которыя едва ли вплетутъ свѣжіе лавры въ авторскій вѣнокъ.

Уже первая глава оставляетъ впечатлѣніе чего-то односторонняго. Въ концѣ XVIII в. въ Россіи притѣсняются крестьяне, эксплуатируютъ крѣпостныхъ дворяне, надъ всѣмъ этимъ стоитъ государь-вотчинникъ, такой же, кажется, какъ въ XV в., правительство котораго помѣщается въ его „уборной и спальнѣ“; самое государство точно разваливается. Безспорно, много было отрицательнаго въ екатерининской Россіи, но вѣдь все-таки было не только то, что описывается въ разбираемой статьѣ. Читая ее, думаешь невольно, что чувство господствуетъ надъ разумомъ автора: антипатія къ дворянамъ, антипатія къ Екатеринѣ II, — вотъ впе-

чатлѣнія, оставляемые введеніемъ. Но это лишь „первая ласточки“; настоящая весна приходитъ, какъ это ни странно, съ императоромъ Павломъ. Царствованіе Павла—промежуточная эпоха; сдѣлать изъ нея самостоятельное цѣлое трудно; вотъ почему 2-я глава есть родъ личной характеристики этого государя. И здѣсь на первомъ планѣ антипатія къ Павлу, въ которомъ авторъ видитъ „просто ограниченнаго человѣка съ развинченной нервной системой“, неспособнаго ни къ какому серіозному дѣлу, алкоголика и истерика. А этого человѣка, по признанію самого автора, „любило городское простонародіе и крестьяне“, къ нему питали „характерную“ привязанность солдаты. Такая любовь происходила оттого, что Павелъ, „сдѣлавшись врагомъ господствующаго класса“ (т.-е. дворянъ, которые и убили его, какъ крѣпостные „жестокаго барина“), сталъ „воплощеніемъ надеждъ и чаяній классовъ угнетенныхъ“. Вѣдь, право, это слишкомъ много для неспособнаго ни къ чему алкоголика. Заглавіе второй „главы“ аналогично съ первой, но содержаніе ея шире. Это очеркъ политической исторіи царствованія Александра I, живо и увлекательно написанный; авторъ развиваетъ взгляды, уже ясно намѣченные ранѣе: царь-вотчинникъ борется съ своекорыстными дворянами; внутреннія отношенія сводятся къ классовой борьбѣ; внѣшняя политика направляется зарождающимся капитализмомъ. Объ обществѣ говорится мало; лишь въ концѣ главы находимъ нѣсколько страницъ, посвященныхъ общественнымъ настроеніямъ 1812 года. Здѣсь открывается и секретъ автора: говоря о прошломъ, онъ думаетъ о настоящемъ, дѣлая ясные намеки на современное состояніе Россіи. Чего же хочетъ авторъ? Дать научное изложеніе прошлаго или же повліять на мнѣніе читателя о настоящемъ? Вопросъ такъ и остается вопросомъ.

Требованія, которыя приходится предъявлять ко всякой новой обработкѣ исторіи декабристовъ, при наличности цѣнныхъ работъ прежняго времени и обиліи новыхъ матеріаловъ, очень велики. Нужно признать, что авторы 3-й „главы“ во многомъ оказались на высотѣ задачи. Хорошо описана подготовка движенія, при чемъ вышедшіе вновь матеріалы были тщательно использованы. Исторія

кризиса престолонаслѣдія изложена менѣе удовлетворительно; здѣсь опять проскальзываетъ личная антипатія къ цесаревичу Константину и великому князю Николаю. Отдѣлъ объ идеологіи декабристовъ могъ бы считаться прекраснымъ, если бы мѣстами не было совершенно ненужной модернизации событій, и если бы неудача декабристовъ не объяснялась тѣмъ, что они не использовали силъ пролетариата. Разсказъ о 14-мъ декабря неудаченъ; чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ взять для сравненія хотя бы соотвѣтственный разсказъ Шильдера. И здѣсь мелькаютъ призраки чего-то близкаго, современнаго; читаешь и не знаешь подчасъ, описывается ли декабрь 1825 г. въ Петербургѣ или декабрь 1905 г. въ Москвѣ. Послѣдній отдѣлъ главы — о слѣдствіи и судѣ надъ декабристами — сжатый, но дѣльный и толковый; напрасно только, на нашъ взглядъ, проводится мысль, будто декабристы въ своихъ показаніяхъ „проявили слишкомъ мало самой простой человѣчности“. Едва ли это вполнѣ соотвѣтствуетъ истинѣ.

Вслѣдъ за статьями М. Н. Покровскаго находимъ 4-ю главу объ „экономическомъ развитіи Россіи въ первой половинѣ XIX в.“, принадлежащую, равно какъ и 6-я глава о финансовой реформѣ Канкринъ, Н. А. Рожкову. 6-я глава носитъ характеръ фактической справки; 4-я очень обстоятельна, но наводитъ на рядъ размышленій. Ея достоинство то, что здѣсь хорошо изложенъ сравнительно мало разработанный сложный и интересный вопросъ объ экономическихъ причинахъ паденія крѣпостного права; но нельзя согласиться съ авторомъ въ его основномъ положеніи, будто единственной причиной измѣненій въ социальнo-экономической жизни Россіи того времени было особенно быстрое развитіе денежнаго хозяйства. Ни ранѣе, ни въ это время поступательное движеніе денежнаго хозяйства въ Россіи рѣзкихъ скачковъ не дѣлало. Не свободна 4-я глава и отъ противорѣчій; вотъ примѣръ — уменьшеніе числа крѣпостныхъ крестьянъ, обнаруженное послѣдними ревизіями, объясняются то ростомъ не дворянскаго землевладѣнія, то вымираніемъ крестьянъ.

Читая 5-ю главу о внутренней политикѣ Николая I (А. А. Кизеветтера) и 7-ю — о государственныхъ крестья-

нахъ при Николаѣ I (М. М. Богословскаго), испытываешь чувство большого удовлетворенія. Впервые въ „Исторіи Россіи“ встрѣчаешь настоящія историческія работы, свободныя отъ публицистики и партійныхъ увлеченій. Обѣ статьи представляются намъ чрезвычайно цѣнными, такъ какъ до сихъ поръ у насъ не было сжатыхъ и систематическихъ очерковъ внутренней политики Николая I и единственной реформы его царствованія—устройства быта государственныхъ крестьянъ. Но обѣ эти статьи невольно заставляютъ возвратиться къ вопросу о внутренней цѣльности разбираемаго изданія. Пусть читатель сравнитъ, какъ относятся къ личности и дѣятельности императора Николая I гг. Кизеветтеръ и Богословскій съ одной стороны и гг. Покровскій и Левинъ съ другой; между спокойной объективностью первыхъ и рѣзкой страстностью послѣднихъ лежитъ пропасть, которую не заполнить сотрудничествомъ въ одномъ изданіи.

Глава 8-я содержитъ исторію Польши до 1830—31 гг.; ея авторомъ является г. З. Ленскій. Исторія русско-польскихъ отношеній теперь болѣе чѣмъ когда-либо нуждается въ безпристрастномъ историческомъ освѣщеніи. Статья г. Ленскаго способствуетъ скорѣе противоположнымъ цѣлямъ, потому что авторъ не чуждъ самаго худшаго недостатка, какой можетъ имѣть историкъ—онъ ярко и ясно выраженный націонализмъ, а націонализмъ, будь онъ русскій, польскій или иной, одинаково несовмѣстимъ съ настоящей исторической работой. Национализмъ сквозитъ въ симпатіяхъ автора къ шляхтѣ, въ мысляхъ объ „историческихъ границахъ“ Польши, но особенно сильно сказался онъ въ его нелюбви къ Екатеринѣ II. Читая рассказъ о времени раздѣловъ, можно подумать, что Пруссіи не было вовсе: Фридрихъ Великій игнорируется, имя Фридриха-Вильгельма II не упоминается вовсе. Велико удивленіе читателя, когда нѣсколькими страницами ниже онъ неожиданно узнаетъ о настойчивой германизаторской политикѣ Пруссіи въ польскихъ областяхъ въ 1795—1807 гг. Впрочемъ, такіе недостатки неудивительны, когда главнымъ источникомъ статьи является Мохнацкій, котораго самъ авторъ характеризуетъ такъ: „журналистъ и литературный критикъ, обладавшій громаднымъ писательскимъ темпераментомъ... хотя чересчуръ

литераторъ, для того, чтобы быть политическимъ дѣятелемъ и борцомъ“ и, добавимъ мы, надежнымъ историческимъ источникомъ. Лучшая часть статьи — исторія конституціоннаго Царства Польскаго 1815—1830 гг. Отмѣтимъ еще невидержанность въ транскрипціи собственныхъ именъ и названій, доходящую иногда до совершенно невѣроятныхъ въ русскомъ изданіи начертаній, вродѣ „Starost'ы“ или „Крже-мѣнецъ“.

Глава 10-я (К. И. Ландера) о Прибалтійскомъ Краѣ представляетъ въ сущности исторію крестьянскаго вопроса въ этомъ краѣ и имѣетъ свою цѣну какъ сжатый очеркъ, заполняющій пробѣлъ въ русской исторической литературѣ. Но въ статьѣ много неяснаго и небрежнаго; ограничимся однимъ примѣромъ: по мнѣнію автора уже при Петрѣ I „помѣщичій произволъ достигъ своего апогея“.

Въ главѣ 11-й (И. Н. Бороздина) находимъ исторію университетовъ въ первой половинѣ вѣка. Статья, написанная суховато, хотя и не свободная отъ громкихъ фразъ, пытается изобразить исторію просвѣщенія съ классовой точки зрѣнія. По существу мы находимъ въ ней фактическій обзоръ, который, однако, не покрываетъ содержанія соотвѣтственныхъ отдѣловъ „Очерковъ по исторіи русской культуры“.

Послѣдній выпускъ содержитъ начало статьи П. Н. Сакулина о русской литературѣ до Пушкина. Говоритъ о ней преждевременно; нельзя, однако, не задать себѣ вопроса, почему талантливый знатокъ нашей литературы, приступая къ характеристикѣ идей и вліянія Жуковскаго и Батюшкова, счелъ нужнымъ опереться на авторитетъ Каутскаго и Плеханова.

Намъ слишкомъ много пришлось говорить о симпатіяхъ и антипатіяхъ различныхъ авторовъ разбираемаго труда. Это очень грустно, ибо слишкомъ явное подчеркиваніе своихъ симпатій указываетъ на желаніе авторовъ повліять на взгляды читателя. Стремленіе провести извѣстные взгляды, и притомъ взгляды опредѣленно партійные, мы и считаемъ главнымъ недостаткомъ „Исторіи Россіи“, который, не смотря на прекрасно выполненныя детали, всегда будетъ понижать ея значеніе какъ историческаго труда. Мы закончимъ пожеланіемъ, чтобы изданіе этого во всякомъ случаѣ очень

интереснаго труда шло болѣе быстрымъ ходомъ. Иначе время можетъ внести измѣненія и въ составъ сотрудниковъ, и въ самый характеръ изданія, и тогда внутренняя связь между отдѣльными его частями окажется еще слабѣе.

Ю. Готье.

Экономическій отдѣлъ.

Родбертусъ. Теорія ренты и изслѣдованіе о капиталѣ. Сокращ. пер. и введ. А. А. Кауфмана. Изд. Прокоповича. М. 1908. Стр. 294. Ц. 1 р. 25 к.

Было бы напрасно пытаться въ краткой замѣткѣ дать хотя бы самый бѣглый разборъ взглядовъ Родбертуса. Не станемъ мы останавливаться и на вопросѣ, насколько желательно возможно болѣе широкое знакомство читающей публики съ сочиненіями Родбертуса: имя Родбертуса говорить само за себя. Цѣль настоящей замѣтки — только дать читателю общее представленіе о томъ, что онъ найдетъ въ названной выше работѣ А. Кауфмана, — для какого читателя она предназначена. Книга открывается предисловіемъ г. Кауфмана. Этому предисловію („введенію“) предпослана небольшая замѣтка „отъ издателя“, изъ которой мы узнаемъ, что настоящая работа г. Кауфмана печатается во второй разъ (съ незначительными лишь дополненіями): первый разъ она была издана еще 10 лѣтъ назадъ (К. Т. Солдатенковымъ), но свѣта не увидала, т. к. была уничтожена по постановленію комитета министровъ... Само предисловіе распадается на двѣ части неравнаго достоинства: первая — даетъ описаніе жизни и дѣятельности (какъ научно-литературной, такъ и практической) Родбертуса, причемъ параллельно съ изложеніемъ внѣшнихъ фактовъ — намѣчается и исторія развитія соціально-философскихъ и соц.-политическихъ его воззрѣній.

Не давая ни свѣжихъ матеріаловъ (главнымъ источникомъ г. Кауфману служила работа Dietzel'я, вышедшая еще въ половинѣ 80-хъ годовъ), ни самостоятельнаго ихъ освѣщенія, эта часть предисловія производитъ, тѣмъ не менѣе, очень хорошее впечатлѣніе прекраснымъ, живымъ изложеніемъ матеріала: мы увѣрены, что этотъ очеркъ всякій прочтетъ съ интересомъ.

Къ сожалѣнiю, нельзя сказать того же о второй половинѣ предисловія; имѣя цѣлью дать „обзоръ научныхъ работъ и социально-экономическихъ взглядовъ Родбертуса и *критическую ихъ оцѣнку*“ (см. стр. 3, курсивъ нашъ), этотъ очеркъ болѣе или менѣе удовлетворительно выполняетъ лишь первую часть задачи, что же касается выполненія второй ея части—критической оцѣнки, то оно не можетъ быть признано удачнымъ.

Не то, чтобы эта оцѣнка вызывала возраженія по существу,—напротивъ, съ большинствомъ замѣчаній, дѣлаемыхъ авторомъ относительно сильныхъ и слабыхъ сторонъ теоретическихъ построеній Родбертуса, нельзя не согласиться,—но очень ужъ всѣ они поверхностны и элементарны: отъ руководящей статьи въ книгѣ, специально посвященной такому автору, какъ Родбертусъ, мы въ правѣ требовать большаго. Вѣдь сочиненія Родбертуса далеко не принадлежать къ числу книгъ, пригодныхъ для *первоначальнаго* ознакомленія съ основаніями экономической науки: съ пользою для себя къ чтенію ихъ можетъ приступить только человѣкъ, *уже* обладающій извѣстной специальной подготовкой, а *такой* читатель врядъ ли вынесетъ что-нибудь для себя новое и цѣнное изъ „критической“ части предисловія г. Кауфмана. Къ сказанному нужно прибавить еще особенность изложенія этой части: авторъ—за рѣдкими исключеніями—избѣгаетъ говорить „отъ себя“ и замѣняетъ самостоятельное изложеніе цитатами, и притомъ цитатами изъ такихъ общедоступныхъ и общеизвѣстныхъ источниковъ, какъ популярныя „очерки“ Туганъ-Барановскаго, или не менѣе популярныя статьи Герценштейна ¹⁾; одна-двѣ мало значащія цитаты изъ менѣе общеизвѣстныхъ у насъ авторовъ (напр. Бемъ-Баверка) дѣла не мѣняютъ, и—намъ кажется—было

¹⁾ На другихъ русскихъ авторовъ г. Кауфманъ нигдѣ не ссылается, хотя нѣкоторые изъ нихъ (напр. В. Денъ) и посвятили Родбертусу специальныя монографіи; не упоминаетъ онъ также и о замѣчательныхъ статьяхъ Зибера (въ Юридич. Вѣстн. за 1881 годъ), впервые познакомившихъ русскую читающую публику съ идеями Родбертуса; ничего не говоритъ г. Кауфманъ и объ имѣющихся уже опытахъ дать *полный* переводъ нѣкоторыхъ сочиненій Родбертуса (такъ 2-ое и 3-ье „Соціальныя письма къ Кирхману“ были переведены въ 1904 г. подъ ред. М. Н. Соболева, 1-ое и 4-ое—въ 1906 г. подъ ред. І. Давыдова)...

бы поэтому проще прямо отослать читателя къ вышеупомянутымъ авторамъ, вовсе опустивъ критическую часть предисловія. Во всякомъ случаѣ отъ такого сокращенія книга г. Кауфмана ничего не проиграла бы.

Основная часть книги также распадается на двѣ половины, сильно различающіяся по приемамъ обработки подлинника: 2-ая часть — просто нѣсколько сокращенный переводъ „Капитала“ („Das Kapital“) Родбертуса; 1-ая часть, хотя формально также приближается къ типу „сокращенныхъ переводовъ“, но по существу дѣла является въ значительной мѣрѣ самостоятельной переработкой Родбертуса: выбирая и группируя отдѣльные отрывки изъ его сочиненій, г. Кауфманъ попытался изъ мыслей, высказанныхъ Родбертусомъ по различнымъ поводамъ и въ различное время, составить нѣчто цѣлое, представить его теоретическіе взгляды въ видѣ законченной стройной системы (включая и *методологическіе* взгляды и *историческія* построенія).

И съ внѣшней стороны г. Кауфману несомнѣнно удалось справиться съ этой задачей. Но невольно возникаетъ вопросъ: великъ ли кругъ читателей, которыхъ удовлетворить такая „полуобработка“? Специалистъ, желающій „изучать Родбертуса“, конечно не удовлетворится ни изложеніемъ, ни даже сокращеннымъ переводомъ; читатель же, не имѣющій достаточной подготовки или времени, чтобы самостоятельно переработать и усвоить идеи Родбертуса, найдетъ въ книгѣ г. Кауфмана слишкомъ мало руководящихъ указаній и слишкомъ много сырого матеріала, требующаго критическаго отношенія. Въ заключеніе, считаемъ долгомъ отмѣтить, что переводъ выполненъ прекрасно: всякое, даже незначительное, отступленіе отъ подлинника подробно оговаривается въ примѣчаніяхъ.

Нельзя поэтому не пожалѣть, что г. Кауфманъ не предпочелъ дать полнаго перевода, если не всѣхъ сочиненій, то хотя бы „Соціальныхъ писемъ“ Родбертуса.

Вл. Дмитриевъ.

В. Э. Денъ. Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. Спб. 1907. Стр. 187. Ц. 1 р. 20 к.

Наша литература не изобилуетъ книгами, посвященными описанію отечественной промышленности. Въ то время какъ въ Германіи каждой болѣе или менѣе важной отрасли промышленности посвященъ цѣлый рядъ изслѣдованій, дающій въ совокупности ясное представленіе о ея развитіи и современномъ положеніи, у насъ приходится черпать свѣдѣнія, главнымъ образомъ, изъ официальныхъ источниковъ или изъ книгъ общаго характера, въ родѣ „Фабрика“ Туганъ-Барановскаго, „Иностранные капиталы“ Брандта и т. п. Угольная и желѣзная промышленности не составляютъ въ этомъ отношеніи исключенія: хотя здѣсь существуютъ спеціальныя брошюры Рагозина и Радцига, но онѣ захватываютъ лишь нѣкоторыя стороны вопроса и не даютъ исчерпывающаго представленія объ угольномъ и желѣзномъ дѣлѣ въ его цѣломъ. Поэтому появленіе книги Дена, сдѣлавшаго попытку нарисовать полную картину развитія двухъ названныхъ отраслей, нельзя не признать вполне желательнымъ. Она составлена изъ лекцій, читанныхъ студентамъ политехническаго института, и не представляетъ самостоятельнаго изслѣдованія; но это обстоятельство дало автору возможность освѣтить съ надлежащей полнотой всѣ существенно важные вопросы въ затронутой области. Изъ книги Дена читатель можетъ почерпнуть свѣдѣнія о локализаци, исторіи и современныхъ теченіяхъ въ угольной и желѣзной промышленности, о ввозѣ и вывозѣ угля и желѣза, кризисахъ, положеніи рабочихъ и т. д. Что касается изложенія, то въ книгѣ встрѣчаются иногда неточности. Такъ, на примѣръ, на стр. 140 авторъ утверждаетъ, что процессъ комбинаціи въ германской угольной и желѣзной промышленности сдѣлалъ сравнительно слабые успѣхи, а между тѣмъ въ настоящее время почти вся желѣзная промышленность Германіи соединена въ рукахъ нѣсколькихъ огромныхъ комбинированныхъ предпріятій. Болѣе серьезный упрекъ мы бы сдѣлали автору за неполноту литературныхъ указаній. Въ перечисленіи русскихъ источниковъ отсутствуетъ, на примѣръ, такое важное пособіе, какъ „Вѣстникъ Финансовъ“; иностранныхъ источниковъ почти совсѣмъ не указано. А

между тѣмъ, въ виду учебныхъ цѣлей книги, это было бы очень важно.

Однако, эти небольшіе недостатки всецѣло искупаются достоинствами книги, въ числѣ которыхъ необходимо отмѣтить стройную систему, ясное и популярное изложеніе, соединенное со строгой научностью. Нельзя также не признать очень удачной принятую авторомъ методу давать вначалѣ общіе обзоры, помогающіе читателю ориентироваться въ послѣдующемъ, и проводить вездѣ параллели съ Западомъ, благодаря чему выясняются многія непонятныя черты въ развитіи русской промышленности. Вообще, книга несомнѣнно представляетъ цѣнный вкладъ въ научно-популярную литературу.

М. Назаревскій.

Вернеръ Зомбартъ. Соціализмъ и соціальное движеніе. Пер. съ 5-го нѣм. изд. подъ ред. В. О. Тотомианца. Кн-во „Лучъ“. Съ портр. авт. Спб. 1906. Стр. 4+II+303. Ц. 90 к.

В. Зомбартъ. Соціализмъ и соціальное движеніе. Пер. съ 5-го нѣм. изд., со вступит. стат. Евгенія Диггена, подъ ред. и съ пред. В. Канеля. Дешев. библ. Изд. Скурмунта. Серія научно-соц. № 10. Стр. XLVIII+292. Ц. 60 к.

Среди современныхъ экономистовъ В. Зомбартъ занимаетъ совершенно исключительное мѣсто. Въ то время, какъ произведенія ученыхъ экономистовъ находятъ себѣ обычно читателей лишь въ узкомъ кругу специалистовъ, сочиненія Зомбарта завоевали обширную аудиторію, ставъ достояніемъ широкихъ круговъ читающей публики.

Популярность Зомбарта—не удивительна. Съ замѣчательнымъ мастерствомъ изложенія онъ соединяетъ колоссальную эрудицію, необычайную смѣлость не только въ постановкѣ, но и въ разрѣшеніи самыхъ сложныхъ социальныхъ проблемъ, наконецъ,—рѣдкое искусство слагать живой и яркій синтезъ изъ хаотическихъ элементовъ социальной жизни. Зомбартъ—экономистъ-художникъ. И, быть можетъ, ни въ одномъ произведеніи Зомбарта не сказались такъ ярко характерныя особенности его дарованія, какъ именно въ той книгѣ, которая лежитъ передъ нами. Впервые появилась она въ 1897 г. въ формѣ небольшого этюда; съ тѣхъ поръ послѣдовалъ цѣлый рядъ изданій, этюдъ выросъ въ

большое изслѣдованіе, переведенное къ 1905 году на 17 языковъ, какъ объ этомъ повѣствуетъ намъ самъ авторъ въ предисловіи къ 5-му изданію своей книги. И въ настоящее время трудно было бы указать другую книгу въ міровой литературѣ, которая бы сумѣла такъ всесторонне и съ такимъ захватывающимъ интересомъ скомпановать воедино наиболѣе крупные моменты современной социальной проблемы. Конечно, Зомбарта можно ловить на противорѣчіяхъ, что зависитъ прежде всего отъ нѣкоторой невыясненности его общихъ методологическихъ воззрѣній. Не надо забывать, что Зомбартъ — ученикъ Шмоллера и въ свое время проходилъ школу „историзма“; затѣмъ онъ самостоятельно „преодолѣвалъ“ марксизмъ, и настоящія его методологическія воззрѣнія представляютъ своеобразный синтезъ изъ скромныхъ реалистическихъ постулатовъ историко-этической школы, съ одной стороны, и матеріалистическихъ конструкций марксизма, съ другой. Именно отсюда, намъ кажется, вытекаютъ тѣ противорѣчія, въ которыхъ, напримѣръ, упрекаетъ Евгений Дицгенъ дуалистическую природу Зомбарта. „Зомбартъ—дуалистиченъ, — пишетъ онъ— онъ колеблется между марксистскимъ и буржуазнымъ мышленіемъ“. Гораздо менѣе правы критики, упрекающіе Зомбарта въ поверхностности, легкомысленномъ отношеніи къ чужимъ доктринамъ, въ непониманіи, искаженіи или даже незнаніи Маркса. Такія обвиненія раздаются по преимуществу изъ лагеря ортодоксальныхъ марксистовъ. Они глубоко несправедливы. Самъ Зомбартъ не считаетъ исчерпывающими тѣ бѣглыя замѣчанія и, въ особенности, тотъ цифровой матеріалъ, которыми онъ пытается поколебать важнѣйшіе устои ортодоксальнаго марксизма. Самъ Зомбартъ неоднократно отсылаетъ читателя за болѣе солиднымъ обоснованіемъ своихъ взглядовъ къ своимъ главнымъ трудамъ: „Современный капитализмъ“ или „Deutsche Volkswirtschaft im XIX Jahrhundert“. При его громадной, почти исключительной эрудиціи, столь блестяще документированной въ двухтомномъ „Современномъ Капитализмѣ“, было бы странно подозрѣвать его въ недостаточномъ знакомствѣ съ матеріаломъ pro и contra разсматриваемыхъ имъ теорій.

Наиболѣе интересными и цѣнными главами въ разбираемой работѣ представляются намъ: въ первой части книги главы, посвященныя характеристикѣ рациональнаго и историческаго социализма, во второй— глава II, трактующая о типахъ рабочаго движенія. Здѣсь разсыпанъ цѣлый рядъ блестящихъ, остроумныхъ характеристикъ. Въ общемъ благосклонно настроенный къ германской социаль-демократіи, Зомбартъ находитъ въ себѣ достаточно безпристрастія, чтобы признать, что „бесиліе германской социаль-демократіи проистекаетъ въ большей степени отъ ея чрезмѣрной самонадѣянности, отъ ея наклонности замаскировывать громкими фразами свою дѣйствительную ничтожность и отъ ея неспособности комбинировать для поддержанія извѣстныхъ требованій силы противника со своими собственными“. Недостаточно внимательно отнесся Зомбартъ къ французскому революціонному синдикализму, отъ котораго онъ отдѣляется мимолетной, ничѣмъ необоснованной фразой: „...какъ мнѣ кажется, это явленіе (рев. синд.) постепенно исчезаетъ...“ (!) Въ очеркѣ, посвященномъ Англіи, Зомбарту не удалось коснуться новѣйшихъ тенденцій въ развитіи англійскаго рабочаго движенія (мы особенно имѣемъ въ виду трэдъ-юніонистскій съѣздъ и Бельфастскую конференцію 1907 г.). Въ заключительной главѣ Зомбартъ высказываетъ цѣлый рядъ любопытныхъ, но въ высшей степени спорныхъ соображеній о нѣкоторыхъ принципіальныхъ вопросахъ социальнаго міросозерцанія: о соотношеніи между „цѣлью“ и „движеніемъ“, о насиліи, какъ факторѣ развитія, его практической и этической цѣнности и т. д.—Вся книга— выдающийся трудъ, способный будить мысль, толкать ее къ изслѣдованію наиболѣе жгучихъ проблемъ современнаго человѣчества.

Къ Скимунтовскому изданію приложено очень интересное предисловіе Дицгена. Канель довольно слабо полемизируетъ съ Зомбартомъ, защищая отъ него ортодоксальный марксизмъ. Оба перевода, въ общемъ, вполне удовлетворительны.

Алексѣй Боровой.

Н. И. Сувиловъ. Безработица и страхование отъ ея послѣдствій въ Западной Европѣ. Спб. 1907. Стр. 212. Ц. 75 к.

Вопросъ о безработицѣ представляетъ громадный интересъ не только съ теоретической, но и съ практической точки зрѣнія. Что можетъ быть трагичнѣе положенія тѣхъ лицъ, единственнымъ источникомъ существованія которыхъ является заработная плата и которыя безъ всякой вины съ своей стороны, иногда совершенно неожиданно, очутились безъ работы? Необходимость помощи такимъ лицамъ признается въ настоящее время, можно сказать, всѣми. Спорятъ лишь о томъ, кѣмъ именно и въ какой формѣ эта помощь должна быть оказываема. Съ цѣлью возможно полнаго выясненія этого вопроса германскій рейхстагъ призналъ въ 1902 г. желательнымъ произвести особое изслѣдованіе, которое и было поручено Имперскому статистическому бюро. Во исполненіе этого порученія названное учрежденіе собрало, разработало и опубликовало крайне обширный матеріалъ, показывающій, какъ обстоитъ дѣло съ страхованиемъ отъ послѣдствій безработицы во всѣхъ культурныхъ странахъ *).

Съ результатами этого капитальнаго изслѣдованія и рѣшилъ познакомить русскую публику г. Сувиловъ. И эта скромная задача выполнена авторомъ вполне успѣшно. Изъ необъятной массы матеріала г. Сувиловъ выбралъ самое существенное, нѣкоторыя фактическія данныя освѣтилъ и дополнилъ новыми и полученный такимъ путемъ матеріалъ крайне удачно систематизировалъ. Въ первой главѣ сгруппированъ крайне богатый цифровой матеріалъ, иллюстрирующій распространеніе и развитіе безработицы въ разныхъ странахъ и въ разныхъ отрасляхъ промышленности. Въ слѣдующихъ главахъ послѣдовательно разсматриваются разныя формы страхованія на случай безработицы: взаимное страхование, осуществляемое профессиональными союзами; взаимное страхование, субсидируемое городскими общинами; добровольное и обязательное страхование, осуществляемое городскими общинами, и, наконецъ, коммерческое страхование.

*) Die Versicherung gegen die Folgen der Arbeitslosigkeit im Ausland und im Deutschen Reich. Bearbeitet im Kaiserlichen statistischen Amt. Abteilung für Arbeiterstatistik. Berlin. 1906.

Въ послѣдней главѣ авторъ разсматриваетъ тѣ попытки, какія были предприняты въ нѣкоторыхъ странахъ съ цѣлью организовать страхование отъ безработицы на болѣе широкихъ началахъ, обеспечивъ ему постоянную помощь со стороны государства. Въ заключеніе, г. Сувиловъ приводитъ мнѣнія по этому вопросу нѣмецкихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей. Самъ авторъ высказывается за взаимное страхование, субсидируемое государствомъ.—Богатое содержаніе разсматриваемой книжки, удачная группировка матеріала и популярное изложеніе—все это заставляетъ насъ рекомендовать ее читающей публикѣ, но только съ одной оговоркой. Необходимо имѣть въ виду, что авторъ, слѣдуя своему источнику, искусственно сузилъ постановку вопроса. Вслѣдствіе этого въ книжкѣ Сувилова отсутствуетъ теоретическій анализъ безработицы, безъ коего невозможно уяснить, какъ слѣдуетъ, и вопросъ о борьбѣ съ ея послѣдствіями. Да и этотъ послѣдній вопросъ авторомъ суженъ. Вопросъ объ общественныхъ работахъ, на примѣръ, авторомъ лишь затрогивается кое-гдѣ, но нигдѣ не разсматривается по существу; между тѣмъ, въ нѣмецкомъ изданіи этотъ вопросъ опущенъ лишь по той простой причинѣ, что онъ подвергся подробному разсмотрѣнію въ одномъ изъ предшествующихъ выпусковъ Статистическаго бюро. Нельзя не пожалѣть также и о томъ, что г. Сувиловъ не утилизировалъ второй части нѣмецкаго изданія, въ которой собранъ обширный матеріалъ по вопросу объ организации посредничества въ пріисканіи работы. Между тѣмъ, этотъ вопросъ въ настоящее время имѣетъ для Россіи болѣе жизненное значеніе, чѣмъ вопросъ о страхованіи на случай безработицы, сколько-нибудь удовлетворительное разрѣшеніе коего при отсутствіи прочныхъ профессиональных организаций совершенно немыслимо.

Отмѣченные пробѣлы дѣлаютъ книжку Сувилова совершенно непригодной для первоначальнаго ознакомленія съ затронутымъ въ ней вопросомъ. Но лицамъ, усвоившимъ себѣ понятіе о природѣ и причинахъ безработицы и желающимъ расширить свои познанія, книжка Сувилова можетъ принести несомнѣнно большую пользу.

А. Горбуновъ.

Поль Луи. *Исторія синдикальнаго движенія во Франціи 1789 — 1906.* Пер. Спивакъ. Одесса. 1907. 180 стр.. Ц. 70 к.

Соціальное движеніе въ современной Франціи. *Сборникъ статей:* Э. Берта, Г. Лагарделя, Э. Пуже, Ж. Сореля и Г. Эрве. Переводъ съ рукописей подъ ред. и съ пред. Л. Козловскаго. М. 1908. 274 стр. Ц. 1 р.

Л. Козловскій. *Очерки синдикализма во Франціи.* М. 1907. 108 стр. Ц. 65 к.

Современное общество охвачено могучимъ ассоціационнымъ движеніемъ и переживаетъ усиленный процессъ группового объединенія. На смѣну стараго атомистическаго государства, на смѣну общества, построеннаго на началахъ индивидуализма, вырастаетъ новый сложно и разнообразно организованный міръ, гдѣ человѣческая личность перестаетъ быть одинокой и входитъ, какъ органическая часть, въ многочисленные союзы и корпораціи.

Указанныя выше книги посвящены изученію исторіи и теоріи одной изъ сторонъ этого ассоціационнаго движенія, именно профессиональной самоорганизации рабочихъ. Въ нашей замѣткѣ мы обратимъ вниманіе лишь на теоретическую сторону указанныхъ книгъ.

Эволюція соціальной жизни вызываетъ необходимость и въ новыхъ общественныхъ теоріяхъ, которыя объяснили бы совершающуюся трансформацию. Одной изъ такихъ попытокъ объяснить современный историческій процессъ является теорія революціоннаго синдикализма. Она еще не получила вполне законченной формы, но уже теперь можно выдѣлить ея основныя черты. Для этого лучше всего обратиться къ творцамъ этой теоріи и къ ея наиболѣе виднымъ проповѣдникамъ — Жоржу Сорелю и Лагарделю.

Въ революціонномъ синдикализмѣ должно отмѣтить два элемента: одинъ, идущій отъ Маркса, другой — отъ Прудона. У Маркса синдикализмъ заимствуетъ идею классовой борьбы и экономическій матеріализмъ, а у Прудона — теорію федеративнаго построенія общества. Классовая борьба понимается синдикалистами съ самой крайней точки зрѣнія. Нѣтъ примиренія между враждующими классами. Всякія объединенія людей на идеологической почвѣ должны уступить мѣсто экономическимъ группамъ. Партіи же — лишь идеологическіе

союзы, а поэтому онѣ вредны, ибо препятствуютъ классовой борьбѣ. Классовая борьба есть *ultima ratio* всѣхъ построеній. Она есть то, что не требуетъ никакихъ доказательствъ; все принимается или отвергается въ зависимости отъ того, отвѣчаетъ оно или нѣтъ классовой борьбѣ. Ссылкой на нее отвергаются всякіе проекты социального мира, демократическій социализмъ, государство, реформы. Въ концѣ концовъ, принципъ классовой борьбы становится чѣмъ-то мистическимъ, онъ принимается на вѣру, какъ верховный принципъ, не требующій доказательствъ.

Соціологическимъ обоснованіемъ теоріи классовой борьбы служить экономическій матеріализмъ. Между тѣмъ теорія классовой борьбы противорѣчитъ чисто экономической теоріи классового строенія общества. Сторонникамъ первой надо во что бы то ни стало доказать, что существуетъ лишь два радикально враждебныхъ класса, капиталистовъ и пролетаріата. Но существуетъ, напримѣръ, классъ крестьянъ, мелкихъ собственниковъ. Надо доказать, что это не классъ, и вотъ Лагардель вноситъ въ понятіе класса не только „принадлежность къ одному и тому же экономическому слою“, но и элементъ классового сознанія. Группы, не имѣющія этого сознанія, не классы съ синдикалистской точки зрѣнія; не являются классовыми организаціями и такъ называемые „желтые“ синдикаты. Начавъ съ отрицанія социалистической партіи, какъ идеологическаго объединенія, Лагардель кончаетъ, однако, признаніемъ революціонныхъ синдикатовъ, т.-е. точно такихъ же идеологическихъ объединеній. Роль интеллигенціи, по мнѣнію Лагарделя, — „помочь пролетаріату найти себя“. Странная классовая теорія! Не явное ли здѣсь противорѣчіе съ основными предпосылками революціоннаго синдикализма?

Какъ логическій выводъ теоріи непримиримой классовой борьбы, является анти-государственный характеръ синдикализма. Парламентарный режимъ, партійныя организаціи подвергаются имъ беспощадной критикѣ. Конечно, нѣтъ такого правительства и формы правленія, которыхъ нельзя было бы не подвергнуть критикѣ. Но это, въ сущности, критика несовершенствъ человѣческой природы. Правительства образуются тѣми самыми людьми, которые, въ силу

недостатковъ своей натуры, не могутъ жить безъ принудительной организаціи. Дѣйствительно, можно подвергать критикѣ всякое правительство, какъ таковое, но еще большей критикѣ, къ сожалѣнію, подлежитъ полное отсутствіе правительства.

Синдикалистами высказано много очень вѣрнаго о несовершенствахъ избирательныхъ системъ и представительства. Но и рабочіе синдикаты нуждаются въ представительствѣ для объединенія рабочихъ биржъ и синдикатовъ, а Всеобщая Конфедерація Труда есть своего рода, притомъ очень несовершенный, профессиональный парламентъ съ законодательно-исполнительными функціями.

Въ заключеніе мы считаемъ, что наиболѣе важными заблужденіями синдикализма являются: 1) теорія враждебности классовъ, а не ихъ солидарности; нельзя отрицать вражды между извѣстными классами, но классы не только враждебны, но и солидарны (то же самое можно сказать относительно всякихъ соціальныхъ группъ); синдикализмъ есть преувеличенный революціонизмъ; 2) профессиональная исключительность; синдикализмъ претендуетъ на роль соціальной философіи и считаетъ себя въ правѣ дать цѣлую систему философіи исторіи и планъ организаціи общества; но жизнь общества складывается не только изъ экономическихъ отношеній, и всѣ разнообразныя проявленія этой жизни должны найти свое отраженіе въ общественной организаціи; синдикализмъ есть, такимъ образомъ преувеличенный экономизмъ и профессионализмъ.

Но въ синдикализмѣ, думается намъ, имѣются и здоровые элементы, ведущіе свое начало отъ Прудона. Таковъ, прежде всего, протестъ противъ политическаго и экономическаго паразитизма, но съ особеннымъ сочувствіемъ слѣдуетъ отмѣтить соціальный федерализмъ; совершенно правильно указывается синдикалистами, что между личностью и организаціей общества, какъ цѣлаго (т.-е. государствомъ), должны существовать промежуточные звенья и что для этой роли промежуточныхъ звеньевъ мало однѣхъ политическихъ партій, какъ это имѣется теперь, а на мѣсто ихъ должны быть созданы реальныя и экономическія звенья—корпоративные союзы, покоящіеся на общности интересовъ своихъ членовъ.

Изъ рецензируемыхъ нами книгъ на наибольшія размышленія наводитъ сборникъ статей подъ редакціей г. Козловскаго. Книга Луи есть очень подробный очеркъ исторіи синдикалистскаго движенія во Франціи, съ лишь рѣдкими теоретическими замѣчаніями. Книга г. Козловскаго представляетъ собою попытку популярнаго изложенія синдикалистской доктрины по французскимъ образцамъ.

А. Яценко.

Юридическій отдѣлъ.

В. Г. Камбуровъ. Идея государства у Гоббза. *Посмертное изданіе съ пред. І. В. Михайловскаго, проф. Томскаго университета. Кіевъ. 1907. Стр. 170 + ІХ. Ц. 1 р.*

Сочиненіе профессора Томскаго университета, В. Г. Камбурова, скончавшагося въ январѣ 1906 года, издано друзьями покойнаго почти въ томъ видѣ, въ какомъ его оставилъ авторъ, безъ конца и окончательной отдѣлки. И, тѣмъ не менѣе, оно представляется весьма интереснымъ среди нашей небогатой политической литературы.

Къ исторіи философіи права въ настоящее время предъявляется требованіе, чтобы при изложеніи философской системы онъ представилъ ее на общемъ фонѣ исторической перспективы. Историкъ обязанъ принять въ соображеніе три фактора, подъ вліяніемъ которыхъ складывается политическое міровоззрѣніе: 1) историческія условія, въ которыхъ зародилось ученіе; 2) политическія идеи, которыя господствовали въ то время, когда складывалось ученіе; 3) индивидуальныя свойства мыслителя, въ которыхъ преломились тенденціи времени.

Планъ книги проф. Камбурова построенъ примѣнительно къ этимъ требованіямъ. Глава І (Идея абсолютизма въ эпоху Тюдоровъ) и глава ІІ (Стюарты и гражданская война) имѣютъ своею задачею познакомить читателя съ настроеніями эпохи Гоббза. Вопросы, которые служили предметомъ страстнаго обсужденія среди современниковъ гражданской войны, сводились къ слѣдующимъ общимъ формуламъ: имѣть ли король право безъ согласія парламента измѣнять религію страны, облагать подданныхъ налогами и лишать ихъ

свободы безъ суда? Эти сомнѣнія приводили къ вопросу, кому принадлежитъ право издавать законы, а отсюда слѣдующій шагъ къ вопросу, стоитъ ли король выше закона или законъ выше короля? Для признанія короля источникомъ права нужно было обосновать власть короля высшимъ авторитетомъ, какимъ въ глазахъ приверженцевъ монархизма являлось божественное ея происхожденіе. Однако и противники абсолютизма черпали доводы изъ Св. Писанія, и это обстоятельство толкало мысль на необходимость новаго обоснованія монархической власти. Въ поискахъ авторитета находятъ природу. Къ этому направленію, стремившемуся утвердить монархизмъ на идеѣ естественнаго закона, примкнулъ Гоббзъ.

Глава III посвящена жизни Гоббза. Нельзя, однако, не поставить автору въ упрекъ, что въ біографіи мыслителя онъ не далъ представленія о его характерѣ и складѣ мышленія. Нежду тѣмъ, именно для Гоббза такая характеристика особенно важна. Совершенно въ другомъ мѣстѣ (стр. 137) и случайно мы узнаемъ, что „Гоббзъ является передъ нами идеальнымъ типомъ философа-эпикурейца; отъ природы робкій, меланхолическій, онъ инстинктивно чувствовалъ отвращеніе къ тѣмъ революціоннымъ невзгодамъ, которыми былъ пересыпанъ путь англичанина его времени“. Эти брошенные вскользь черты не даютъ еще яркой характеристики индивидуальныхъ свойствъ философа, своеобразно отразившихъ тенденціи своей эпохи.

Съ главы IV начинается изложеніе философскаго и политическаго міровоззрѣнія Гоббза. Послѣ основныхъ положеній философіи Гоббза, въ которыхъ проф. Камбуровъ развертываетъ матеріалистическую и механическую точку зрѣнія англійскаго мыслителя, онъ даетъ главу (V), посвященную вопросу о происхожденіи государства, затѣмъ переходитъ къ ученію о верховной власти (глава VI). Последняя (VII) глава осталась неоконченной. Взамѣнъ ея издатели предложили въ приложеніи пробную лекцію Камбурова, посвященную Гоббзу, изъ которой можно было бы составить понятіе, какъ представлялъ себѣ покойный авторъ въ цѣломъ ученіе Гоббза.

Въ ясномъ и живомъ изложеніи раскрываетъ проф. Кам-

буровъ передъ читателями ходъ политической мысли Гоббза. Картина естественнаго состоянія показываетъ намъ чело-
вѣка, съ котораго сняты всѣ склонности и чувства, приви-
тыя ему долгою общественною жизнью. Передъ нами гру-
бый эгоистъ, всецѣло занятый мыслью о самосохраненіи,
которая создаетъ въ немъ враждебность по отношенію ко
всѣмъ людямъ (*homo hominī lupus*). Въ этомъ состояніи всѣ
имѣютъ право на все, и потому между всѣми изъ-за всего
разгорается ожесточенная борьба (*bellum omnium contra
omnes*). Эта война угрожаетъ самосохраненію, создаетъ чув-
ство страха и заставляетъ искать мира и порядка (*pacem
quaerenda est*). Для достиженія этой цѣли чело-
вѣкъ готовъ отказаться по соглашенію съ другими отъ своего права на
все и перенести это право на того, кто обезпечитъ ему
искомый порядокъ и будетъ свято чтить договоръ. Этотъ
миръ настанетъ, когда отдѣльные люди подчинятъ свою волю
волѣ одного лица. Создавая государство, какъ принудитель-
ный порядокъ, люди вручаютъ всю полноту власти единому
лицу, предъ которымъ они круглые рабы. Эти рабы не
смѣютъ имѣть своего сужденія о томъ, что добро и что
зло, но зато имъ обезпечено спокойное существованіе. Въ
лицѣ Гоббза защита абсолютной монархіи достигаетъ выс-
шей точки, съ которой открывается уже и вся непригляд-
ность абсолютизма. Притомъ Гоббзъ отказался отъ традиці-
оннаго обоснованія его божественнымъ установленіемъ. Онъ
сорвалъ священный покровъ съ идеи монархизма и открылъ
путь для свободной критики. Не даромъ истинные роялисты
сторонились Гоббза, чувствуя въ его защитѣ большую опас-
ность, чѣмъ въ нападеніяхъ своихъ враговъ, республикан-
цевъ и конституціоналистовъ.

Спорнымъ является вопросъ о методологическомъ ха-
рактерѣ философскихъ изслѣдованій Гоббза. Одни видятъ
въ немъ эмпирика, другіе — рационалиста. Проф. Камбуровъ
сознаетъ всю важность этого вопроса для оцѣнки Гоббза,
но отвѣтъ, даваемый имъ, не отличается опредѣленностью.
Въ своей пробной лекціи авторъ считаетъ Гоббза чистымъ
эмпирикомъ, который установилъ законъ *bellum omnium
contra omnes* путемъ наблюденія. Вопреки господствующему
воззрѣнію (Робертсонъ, Теніесъ), которое считаетъ Гоббза

раціоналистомъ, проф. Камбуровъ утверждаетъ, что „это безусловно невѣрно“ (стр. 5). Но въ самомъ сочиненіи онъ выражается осторожнѣе и полагаетъ, что рѣшеніе спорнаго вопроса о методѣ Гоббза зависитъ отъ того, какъ понимать эмпиризмъ и раціонализмъ. Однако, его собственныя на этотъ счетъ разъясненія весьма слабы (стр. 112) и не способны разсѣять сомнѣній.

Издатели сочиненія проф. Камбурава рекомендуютъ автора, какъ рѣшительнаго противника матеріализма и позитивизма. „Въ основныхъ вопросахъ права Камбуровъ былъ идеалистомъ, примыкая къ тому направленію, которому, несомнѣнно, принадлежитъ будущее“. Невольно возбуждается вопросъ, что привлекло идеалиста Камбурава къ матеріалисту Гоббзу, что могло заставить прогрессивнаго ученаго сосредоточить свое научное вниманіе на защитникѣ безграничнаго абсолютизма? Другими словами, чѣмъ обусловливался выборъ темы для сочиненія?

„Для насъ, — говоритъ одинъ изъ современныхъ комментаторовъ Гоббза, — представляется въ особенности поучительнымъ и интереснымъ политическое міросозерцаніе Гоббза, потому что въ немъ проповѣдь деспотизма есть послѣдовательный результатъ ученія матеріалистическаго. Мы привыкли связывать матеріалистическое міросозерцаніе съ либеральными и радикальными ученіями. Примѣръ Гоббза убѣждаетъ насъ въ томъ, что это лишь случайное соединеніе, что логика матеріализма ведетъ, напротивъ, къ самымъ анти-либеральнымъ послѣдствіямъ. Утративъ вѣру въ сверхчувственный идеалъ, человѣкъ неизбѣжно становится рабомъ матеріальной стихіи“.

Признаюсь, я отъ души желалъ бы, чтобы въ книгѣ Камбурава приведенныхъ словъ не было. Правда, они принадлежатъ не Камбурову, но онъ ихъ привелъ, закончилъ ими лекцію — и ни слова въ опроверженіе. Я не сторонникъ матеріализма, но научная объективность не позволяетъ дѣлать заключенія о логической связи матеріализма съ реакционными тенденціями. Это не вытекаетъ изъ духа ученія, это противорѣчитъ историческимъ фактамъ. Уже одно признаніе, что „мы привыкли“ соединять матеріализмъ съ либеральными и радикальными ученіями, должно бы удержать

автора отъ прямо противоположнаго заключенія. И трудно было найти болѣе неподходящій примѣръ для опроверженія обычнаго представленія, чѣмъ Гоббзъ. Утверждать, что проповѣдь деспотизма со стороны Гоббза есть послѣдовательный результатъ его матеріалистическаго міросозерцанія — значить не понимать Гоббза. Сущность ученія Гоббза ярче всего выражается въ непослѣдовательности его выводовъ. Между научными посылками, данными механическимъ міровоззрѣніемъ Гоббза, и его политическими заключеніями нѣтъ той логической связи, на которую указываетъ проф. Камбуровъ. Судьба безжалостно смѣялась надъ Гоббзомъ. Этотъ человѣкъ всю жизнь искалъ мира и покоя, а съ момента своего преждевременнаго рожденія подъ громъ пушекъ священной армады былъ осужденъ вѣчно скитаться, вѣчно искать пріюта отъ борьбы. Его научно настроенный умъ велъ его по одному пути, а его политическія симпатіи, возвращенныя въ семьѣ Девонширъ, влекли его въ противоположную сторону. Что изъ его посылокъ логически могли быть сдѣланы иные выводы, это понимали сами роялисты, а какъ они дѣйствительно были сдѣланы—это блестяще показалъ Локкъ.

Проф. Г. Шершеневичъ.

М. Штирнеръ. Единственный и его собственность. Пер. Гимельфарба и Гохшиллера. Ч. I съ прилож. біогр. Штирнера, сост. Маккэмъ. Комментар. изд. „Свѣточа“. Спб. 1907. Стр. 365. Ц. 1 р.

М. Штирнеръ. Единственный и его собственность. Пер. Г. Федерата. Изд. Яковенко. Спб. 1907. Стр. 268. Ц. 80 к.

М. Штирнеръ. Единственный и его достояніе. Пер. Н. Г—ой. Изд. Саблина. М. 1907. Стр. 345. Ц. 75 к.

М. Штирнеръ. Единственный и его достояніе. Пер. Л. И. Г. Изд. „Инвалидъ“. М. 1907. Стр. 478. Ц. 1 р.

М. Штирнеръ. Единственный и его собственность. Пер. В. Ульриха. Изд. „Мысль“ Миллера, Лейпцигъ.—Спб. 1906. Стр. 244. Ц. 1 р. 50 к.

Книга „Единственный и его собственность“ вышла въ 1844 году въ Германіи въ то время, когда еще назрѣвала революціонная волна сорокъ восьмого года; въ свое время это произведеніе одинокаго мыслителя вызвало сенсацію, но

было скоро и надолго забыто, забыто настолько, что даже историки философіи не упоминали скромнаго имени Каспара Шмидта, укрывавшагося подъ псевдонимомъ Макса Штирнера. Въ послѣднее дѣсятилѣтіе прошлаго вѣка о немъ вспомнили, заговорили, вышла составленная Макэемъ изъ сохранившихся отрывочныхъ свѣдѣній біографія его, и въ настоящее время о немъ пишутъ всѣ историки и идеологи индивидуализма и анархизма. Но настоящаго научно-философскаго освѣщенія его доктрины еще не существуетъ.

Обыкновенно принято помѣщать Штирнера на самомъ крайнемъ, такъ называемомъ, „лѣвомъ“ флангѣ гегеліанской школы. Но такая характеристика очень скудна и поверхностна и не даетъ сколько-нибудь опредѣленнаго представленія о его доктринѣ. Штирнеръ обдумывалъ и вынашивалъ свою книгу одиноко и замкнуто, и хотя связь его съ великими системами нѣмецкаго идеализма, отрицаніемъ которыхъ, повидимому, только и живетъ его книга, — велика и несомнѣнна, но важнѣе всего опредѣленно выяснить сначала самостоятельную сущность его ученія; а въ этомъ направленіи до сихъ поръ не сдѣлано почти ничего.

Ученіе Штирнера есть философское ученіе о цѣнности, но не теоретической цѣнности, а практической. Вопросы познанія, теоріи, науки, какъ самостоятельныя проблемы философіи совершенно чужды исканіямъ Штирнера. Это не значитъ, конечно, чтобы онъ не пользовался извѣстными теоретико-познавательными предпосылками; но онъ не ищетъ ихъ и не обосновываетъ, а только пользуется ими такъ же, какъ пользуется правилами формальной логики въ силлогизмахъ. Отсюда уже ясно, что Штирнера нельзя называть „абсолютнымъ нигилистомъ“, не погрѣшая противъ дѣйствительности. Штирнеръ доказываетъ и аргументируетъ и тѣмъ самымъ предпосылаетъ значеніе формальныхъ логическихъ законовъ; Штирнеръ построляетъ, хотя и мимоходомъ, основныя понятія теоріи познанія; онъ постоянно оперируетъ съ понятіями онтологіи, и тѣмъ самымъ занимаетъ извѣстную опредѣленную позицію въ обѣихъ отрасляхъ философской мысли. Не слѣдуетъ придавать большаго значенія тѣмъ формуламъ Штирнера, которыя содержатъ, повидимому, категорическое и безусловное отрицаніе всѣхъ

цѣнностей: онѣ являются всегда продуктомъ или искренняго увлеченія послѣдовательнымъ скептицизмомъ или нѣкоторой свойственной Штирнеру вообще рисовки; ученіе его не есть отказъ отъ всякаго утвержденія, какъ такового, но содержитъ и принципы оцѣнки и цѣлый рядъ положительныхъ утвержденій цѣнности.

Штирнеръ отрицаетъ категорически и безусловно только то, что совершенно не уживается съ его основнымъ принципомъ практическихъ построеній, что, такъ сказать, съ нимъ полярно. Принципъ же его можетъ быть формулированъ такъ: „изъ глубины души идущее, свободное изволеніе самоутверждающагося эмпирическаго, конкретнаго индивидуума“. Все то, что по смыслу своему или по практическимъ результатамъ стремится имѣть значеніе для эмпирическаго индивидуума внѣ его самочиннаго свободного изволенія — отрицается Штирнеромъ, за исключеніемъ самой эмпирической природной данности: отъ нея Штирнеръ отправляется, противъ нея не возстаётъ, съ ней примиряется, какъ съ отправнымъ уровнемъ своего философствованія. Такъ, онъ не бунтуетъ противъ смерти, какъ конца, неизбежнаго для эмпирическаго индивидуума, примиряется съ ограниченностью послѣдняго и его потенціи, съ потребностями и т. д. Ученіе его говоритъ, напротивъ, эмпирическому индивидууму о томъ, какъ онъ можетъ, отправляясь отъ этой данности, наилучшимъ образомъ организовать морально и общественно удовлетвореніе потребностей своего конечнаго „Я“, сувереннаго, единственно-цѣннаго, неповторяемаго „единственнаго“. При этомъ физическія потребности, обычныя желанія, духовные запросы, повидимому, равноцѣнны въ его глазахъ, если только они подсказаны свободнымъ внутреннимъ побужденіемъ: „долгой все, что морально и социальное стоитъ на пути къ ихъ безпрепятственному проявленію и удовлетворенію“, — вотъ лозунгъ Штирнера, исчерпывающій въ значительной степени его практическое ученіе. Съ этой точки зрѣнія Штирнеръ отрицаетъ ограничивающія индивидуума нормы; но нельзя говорить поэтому, что онъ уничтожаетъ всякую нравственность, ибо, напр., акты милосердія, состраданія, самопожертвованія отрицаются имъ только въ томъ случаѣ, если они не являются для со-

вершающаго ихъ — актомъ свободнаго самоутвержденія; свободное самоутвержденіе индивидуума есть высшая норма въ моральной проповѣди Штирнера. Можно возражать противъ неопредѣленности этого принципа или прямо-таки доказывать его непригодность, но нельзя видѣть у Штирнера отсутствіе положительнаго моральнаго ученія. Съ точки зрѣнія своего главнаго принципа Штирнеръ отрицаетъ да-лѣе всецѣло принудительную организацію общежитія и въ частности государство; но не слѣдуетъ думать, что онъ отрицаетъ и всякую общественность: онъ построяетъ ее только по принципу чистаго эгоизма, объясняя каждое моральное настроеніе и каждое социальное побужденіе сознательнымъ или безсознательнымъ себялюбіемъ индивидуума. Въ этомъ нельзя не признать самаго слабаго пункта Штирнеровской доктрины: психологическое объясненіе моральныхъ переживаній онъ постоянно принимаетъ за философское обоснованіе морально-должнаго и ученіе его остается почти необоснованнымъ. Отношеніе Штирнера къ праву есть самый сложный вопросъ его доктрины и предпосылаетъ юридическій анализъ идеи договора; мы можемъ указать здѣсь только на его скептическое отношеніе къ принудительному моменту въ правѣ и на положительное значеніе такого скепсиса въ наукѣ философіи права: вопросъ о правомѣрности, поставленный въ его книгѣ съ такимъ блескомъ и съ такой послѣдовательностью, долженъ заставить cadaго юриста подумать о необходимости болѣе глубокаго философскаго обоснованія правового принужденія, какъ таковаго.

Изъ первыхъ четырехъ переводовъ лучше другихъ переводъ г. Федерера въ изданіи Яковенко. Переводъ въ изданіи „Свѣточа“ выполненъ (по крайней мѣрѣ, въ первомъ томѣ) тщательнѣе другихъ; однако и ему въ упрекъ нужно поставить блѣдность и заурядность передачи.

И. А. Ильинъ.

А. Фогтъ. Соціальныя утопіи. Пер. В. Владимірова. Изд.

С. М. Проппера. Спб. 1907. Стр. 154. Ц. 30 к.

А. Фогтъ. Соціальныя утопіи. Пер. Н. Стороженко. Изд.

А. С. Суворина. Спб. 1907. Стр. XII+175. Ц. 1 р.

Послѣ того, какъ теоретики т. н. научнаго социализма

объявили всему міру, что утопическій социализмъ навсегда сошелъ со сцены, интересъ къ изображеніямъ идеальнаго строя значительно ослабѣлъ, замѣнившись попытками социальныхъ детерминистовъ намѣтить колеи, по которымъ должно катиться колесо общественной жизни. „Мы открыли причины общественныхъ явленій — руководитесь ими и въ достиженіи завѣтной цѣли“ — таковъ девизъ экономическихъ матеріалистовъ, не сознающихъ, что въ этомъ призывѣ уже заключается проблема сущаго и должнаго. Еще не успѣли закрыть глаза творцы научнаго социализма, какъ то колесо исторіи, закономѣрнымъ бѣгомъ котораго они собирались любоваться, вышло изъ намѣченной колеи. Пришлось не только подталкивать его сзади, но и вновь подумать о томъ, не тянуть ли его также спереди, привязавъ его нитями нормъ къ далекому столбу идеальной цѣли. Снова воскресаетъ интересъ къ утопическимъ построеніямъ и къ изученію утопическихъ идеаловъ тѣхъ, чья пѣсенка, повидимому, была спѣта.

Авторъ „Социальныхъ утопій“ поставилъ себѣ задачу отвѣтить на цѣлый рядъ весьма интересныхъ вопросовъ, а именно: „чѣмъ обосновано стремленіе человѣка къ болѣе счастливой жизни и отчего думаютъ, что путь, предлагаемый утопистами, можетъ привести къ ней; какая разница между міровоззрѣніями утопистовъ и пессимистовъ, — людей, проповѣдующихъ покорность судьбѣ, и людей религіозныхъ убѣжденій; чѣмъ объяснить, что одни отвергаютъ всякія утопическія идеи, въ то время какъ для другихъ жизнь безъ мечтаній о лучшемъ устройствѣ ея непонятна; стремятся ли всѣ утописты къ одной цѣли, или есть между ними партіи, которыя враждуютъ между собой; существуетъ ли только единый государственный и общественный идеалъ, или онъ представляется въ различныхъ видахъ?..“ На всѣ эти вопросы авторъ бѣгло отвѣчаетъ на первыхъ 27 маленькихъ страничкахъ, и если читатель не останется удовлетвореннымъ этими отвѣтами, то все же автору нужно поставить въ заслугу возбужденіе этихъ вопросовъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ обзору важнѣйшихъ, по его мнѣнію, утопическихъ построеній, придерживаясь хронологическаго порядка, а именно: „Государства“ и „Зако-

новъ "Платона, „Утопіи“ Томаса Мора, „Государства солнца“ Кампанеллы, „Христіанополя“ Андреэ, Іезуитской общины въ Парагваѣ, „Закона свободы“ Уинстэнли, „Исторіи Севарабаровъ“ Верасса, „Плавающихъ острововъ“ и „Законодательной книги“ Морелли, системъ Шарля Фурье, Сенъ-Симона и его послѣдователей — Базара и Анфантэна, Роберта Оуэна и „Икаріи“ Кабэ. Выборъ, которымъ руководствовался авторъ, останавливая вниманіе читателей на той или иной утопіи, зависѣлъ отъ индивидуальныхъ взглядовъ его на возможность при анализѣ именно данныхъ утопій отвѣтить на выше перечисленные вопросы. Такимъ образомъ, если читатель не достаточно знакомъ съ важнѣйшими социальными утопіями, мы не рекомендуемъ ему разбираемой книги, но полагаемъ, что для лицъ, задумывающихся надъ проблемой самаго факта существованія утопій, это небольшое сочиненіе проф. Фогта представитъ извѣстный интересъ.

Насколько неряшливо изданіе „Социальныхъ утопій“ Проппера, настолько прекрасно издана эта книга А. Суворинымъ. Правда, послѣднее изданіе значительно дороже, но зато оно снабжено подробнымъ оглавленіемъ и указателями литературы и встрѣчающихся въ книгѣ собственныхъ именъ; всего этого въ изданіи Проппера нѣтъ.

Н. И. Бронштейнъ.

Максимъ Леруа. Эволюція государственной власти. (Синдикаты чиновниковъ). Пер. съ франц. В. С. Елпатьевского. Спб. 1907. Стр. 204. Ц. 70 к.

Такъ внезапно народившемуся и привлекающему къ себѣ всеобщее вниманіе движенію, извѣстному подъ именемъ синдикализма, по всѣмъ признакамъ суждено быть не миолетнымъ явленіемъ, а важнымъ фактомъ исторіи общества. Движеніе это распространяется не только въ ширь, но и въ глубь. На мѣсто политическихъ памфлетовъ, наполненныхъ революціонными тирадами и угрозами всему современному строю, выступаютъ болѣе спокойныя построенія, въ значительной степени становящіяся на эволюціонную точку зрѣнія. Начинаетъ мало-по-малу слагаться цѣлая законченная система синдикалистскаго федерализма. Примѣромъ этого служитъ книга Леруа, представляющая собою инте-

ресное примѣненіе доктрины синдикализма къ государственному и административному праву. Работа выполнена добросовѣстно лицомъ, хорошо знакомымъ съ новѣйшей политико-юридической литературой.

Основная мысль автора сводится къ слѣдующему. Современная политическая доктрина, созданная легистами, придаетъ государственной власти, закону и правительству абсолютный характеръ. Государство требуетъ себѣ права совершать дѣйствія неограниченной власти. Новый порядокъ только повторилъ собою старый. Принципъ раздѣленія властей созданъ былъ лишь для того, чтобы оправдать безответственность государства. Онъ велъ къ подчиненію всѣхъ властей законодательной и къ независимости административной власти отъ судебной и тѣмъ обезпечилъ безответственность государственной власти. Частное лицо не имѣетъ права противъ государства; народный суверенитетъ и всеобщее избирательное право — химеры; народъ назначаетъ своихъ уполномоченныхъ, но онъ не можетъ ни наблюдать за ними, ни отзывать ихъ, когда ему кажется нужнымъ. Благодаря делегации, во имя народного суверенитета совершено настоящее погребеніе этого самого суверенитета.

Вся власть сосредоточивается въ суверенномъ парламентѣ, но въ то же время она вырождается и разлагается. Въ обществѣ растетъ политическая индифферентность, равнодушіе къ власти, къ ея осуществленію, къ ея организаци. Власть умираетъ, уваженіе къ ней исчезаетъ. Парламенты перерождаются, видоизмѣняется ихъ характеръ; народное представительство приходитъ къ упадку. Съ немалой эрудиціей М. Леруа собралъ всѣ доводы, приводимые критиками парламентарнаго режима: медленность и неудовлетворительность методовъ его работы, законы неполные, плохо редактированные, вмѣшательство въ область исполнительной власти, злоупотребленіе частными рекомендаціями, которыя вредятъ общимъ интересамъ, обычную некомпетентность парламентовъ въ рѣшаемыхъ ими вопросахъ.

Но въ то же самое время область государственной дѣятельности и службы неудержимо растетъ. Все новыя сферы дѣятельности приобрѣтають государственный характеръ. Всѣ дѣлаются чиновниками. Въ одной Франціи общее число

государственныхъ служащихъ превысило 800 тысячъ. Въ-стѣ съ тѣмъ законодательная дѣятельность парламента поглощается административною. Все болѣе парламенты при-бѣгаютъ къ министерствамъ; они вступаютъ въ тѣсныя сношенія съ бюрократическими канцеляріями. Сами парла-менты распадаются на постоянныя комиссіи; главная рабо-та совершается въ этихъ комиссіяхъ; и постепенно парла-менты превращаются въ своего рода собранія большихъ министерскихъ группъ. Законодательная инициатива парла-ментовъ отмираетъ, обсуждаются и принимаются почти ис-ключительно министерскіе законопроекты. Законодательная дѣятельность осуществляется также регламентаціонной вла-стью правительства, судебной практикой юристовъ. Нароста-етъ новая концепція закона, а слѣдовательно и парламен-та. Исчезаетъ понятіе „диктаторскаго и дедуктивнаго“ закона.

По идеѣ Леруа, это распаденіе государственной власти и организациі должно привести къ сліянію публичнаго и частнаго права и къ свободнымъ ассоціямъ государствен-ныхъ служащихъ и чиновниковъ, которыя возьмутъ въ свои руки дѣло общественной организациі. Авторъ считаетъ не-обходимымъ признаніе за чиновниками права образованія синдикатовъ и объявленія забастовокъ.

Въ заключеніе, Леруа рисуеъ картину будущаго госу-дарства. Въ основныхъ взглядахъ онъ сходится съ Прудон-омъ. Это должно быть общество съ сильной соціальной дифференціаціей, — съ политической организацией, носящей характеръ профессиональнаго и административнаго феде-рализма.

Коренной недостатокъ книги Леруа, какъ и большинства работъ этой категоріи, заключается въ смѣшеніи двухъ тен-денцій: 1) требованія перестройки общества и государства на федералистическихъ началахъ и 2) стремленія теперь же придать различнымъ отраслямъ государственной дѣятель-ности частно-правовой характеръ, который онѣ могли бы имѣть лишь въ обществѣ, построенномъ на федеративномъ принципѣ. Между тѣмъ представляется большимъ вопро-сомъ, возможно ли вносить въ административную органи-зацію современнаго государства элементы федералистиче-скаго общества и въ особенности теперь же примѣнить

начала частнаго права къ чиновникамъ, давъ имъ право синдикатовъ и стачекъ. Гдѣ общественная жизнь территориально, профессионально и административно децентрализована, гдѣ социальная гармонія создается благодаря дѣятельности силъ, исходящихъ изъ многихъ центровъ, тамъ, быть можетъ, допустимо для правительственныхъ агентовъ право забастовокъ,—хотя и то очень сомнительно,—но дать такое право и агентамъ современнаго государства, построеннаго на началахъ централизаціи, гдѣ все сведено къ единому источнику, гдѣ каждая отрасль администраціи есть нѣчто единое и составляетъ необходимую составную часть всего общественнаго организма, значить неизбежно открыть свободный путь къ всеобщей анархіи, къ социальному хаосу и къ смерти общества.

А. Яценко.

А. Д. Марголинъ. Изъ области уголовного права. Изд. „Работники“. Киевъ. 1907. Стр. II+126. Ц. 50 к.

Борьба съ все возрастающей преступностью — одна изъ самыхъ неотложныхъ задачъ момента. Соціологическая школа раскрыла передъ законодателемъ широкую область социальныхъ отношеній, гдѣ скрещиваются линіи преступности и бѣдности, гдѣ скрыты радикальныя средства отъ нищеты и преступленій. Но ломка социальныхъ отношеній, какъ бы она ни соотвѣтствовала интересамъ прочной общественной безопасности, — реформа черезчуръ обширная и сложная, чтобы стать лозунгомъ дня. Въ сферѣ социальной профилактики предупредительныя противъ преступленій мѣры еще на долгіе годы обречены носить исключительно палліативный характеръ. Тѣмъ неотложнѣе выступаетъ вопросъ о цѣлесообразной организаціи карательной дѣятельности государства. Призванная удовлетворять этой потребности, уголовная политика выступила съ рѣшительной критикой старыхъ формъ наказанія; уголовному законодательству были указаны новые пути; вопросы объ условномъ осужденіи, неопредѣленныхъ приговорахъ и др. стали будничной темой криминалистической литературы. Эта живая смѣна проектовъ и предположеній прошла однако мимо русской уголовной практики.

Въ Россіи до сихъ поръ дѣйствуетъ Уложеніе 45 г., съ измѣненіями, внесенными послѣдующими изданіями. Отсюда очевидно, какимъ жгучимъ является для насъ вопросъ о реформѣ уголовного законодательства. 10 февраля 1903 г. послѣ двадцати двухъ-лѣтней разработки получилъ Высочайшее утвержденіе проектъ новаго Уголовнаго Уложенія. „Общимъ чертамъ новаго Уголовнаго Уложенія“ и посвящена первая статья г. Марголина.

Къ сожалѣнію, именно общей оцѣнки мы у автора не находимъ; обильная литература вопроса слабо отразилась на его разсужденіяхъ; его анализъ разбивается на рядъ замѣчаній по поводу отдѣльныхъ установленій Уложенія, замѣчаній въ общемъ правильныхъ и популярно изложенныхъ. Невѣрнымъ представляется только отрицательное отношеніе автора къ двумъ видамъ лишенія свободы (тюрьма и исправительный домъ), устанавливаемымъ новымъ Уложеніемъ. Достаточно указать на то, что дѣленіе это рекомендуетъ и Листъ („Задачи Уголовн. Политики, стр. 95).

Книга г. Марголина — это сборникъ статей; кромѣ отмѣченной статьи и замѣтки теоретическаго характера объ „элементѣ чувства въ институтѣ наказанія“ мы находимъ въ ней еще пять статей, занимающихъ въ общей сложности около 40 стр. Въ сущности это и не статьи, а газетныя замѣтки, перепечатанныя изъ „Кіевскихъ Откликовъ“. Затрогивая живые общественные вопросы, онѣ быть можетъ въ свое время и въ своемъ мѣстѣ были интересными фельетонами, но ихъ переизданіе въ особомъ сборникѣ трудно привѣтствовать.

Неудовлетворительными представляются и теоретическія разсужденія автора объ „элементѣ чувства“ въ наказаніи. Гдѣ почерпалъ г. Марголинъ свѣдѣнія о томъ, что „утилитаристы считаются главнымъ образомъ со злой волей“ (стр. 84), что изъ абсолютныхъ теорій непосредственно вытекаетъ карательный принципъ: „чѣмъ больше вредъ, тѣмъ больше противодѣйствіе“ (стр. 84). Столь же поверхностны и собственныя построенія автора, сводящіяся къ неоднократнымъ повтореніямъ мысли, что сущность наказанія мѣсть. „И мстящее большинство, — говоритъ авторъ, — въ концѣ-концовъ найдетъ своего Ломброзо“... Справедливость

требуется сказать, что и послѣ работы г. Марголина оно его все еще ждетъ. Въ виду всѣхъ этихъ промаховъ мы считаемъ возможнымъ рекомендовать читателямъ только первую изъ статей г. Марголина.

А. Трайнинъ.

Систематическій указатель

новыхъ книгъ (научныхъ и популярно-научныхъ).

I. Философія.

§ 1. Гносеологія, онтологія, этика, философія религіи. § 2. Исторія философіи. § 3. Логика. § 4. Психологія. § 5. Педагогика.

I. 1. Берсъ, А. Нравственность, какъ неминуемый продуктъ общественныхъ инстинктовъ. Спб. 1908. Ц. 40 к.

Жаковъ, К. Неганелла. Сказаніе о злѣ. Спб. 1908. Ц. 12 к.

Лютгенау, Ф. Естественная и социальная религія. Пер. съ нѣм. В. Величкиной. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Свенцицкій, В. Антихристъ. (Записки страннаго человѣка). Спб. 1908. Ц. 1 р.

Столица, З. Очерки по философіи идеализма. Спб. 1908. Изд. М. Вольфъ. Ц. 50 к.

Таръевъ, М. Христось. Основы христіанства. Т. I. Сергіевъ посадъ. 1908. Ц. 2 р.

Толстой, Л. Н. Критика догматическаго богословія. Спб. 1908. Изд. Е. Герцыка. Ц. 1 р.

Толстой, Л. Н. Религія и нравственность. Изд. „Посредника“. М. 1908. Ц. 5 к.

Фейербахъ, Л. Сущность христіанства. Полн. пер. съ нѣм. подъ ред. Ю. Антоновскаго. Спб. 1908. Изд. „Прометей“. Ц. 1 р. 50 к.

Фейербахъ, Людвигъ. О дуализмѣ и безсмертіи. Пер. съ нѣм. Н. Алексѣева. Спб. 1908. Изд. с.-петерб. книжной экспедиціи. Ц. 50 к.

§ 2. **Лейбницъ, Г.** Избранныя философскія сочиненія. Съ портр. Пер. подъ ред. В. Преображенскаго. „Труды московскаго психологическаго общ-ва. Вып. IV. М. 1908. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 50 к.

§ 4. **Гейдингъ, Г.** Понятіе воли. Пер. съ фр. подъ ред. Н. Соловьева. М. 1908. Ц. 30 к.

Лебонъ, Г. Психологія социализма. Спб. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

Проданъ, И. Практическое руководство по психологіи. Вып. I. Харьковъ. 1908. Ц. 80 к.

Ферри, Э. Преступные типы въ искусствѣ и литературѣ. Пер. съ итал. Съ предисл. къ русск. изд. Р. Савелли. Спб. 1908. Изд. С. Коренева и К^о. Ц. 1 р.

§ 5. **Геллеръ, К.** Половой вопросъ и школа. Пер. И. Варшавскаго. Изд. „Взаимная Польза“. Спб. 1908. Ц. 50 к.
Дѣти-работники будущаго. Перв. кн. моск. общ-ва „Сетлементъ“. М. 1908. Ц. 55 к.

Жаковъ, К. О преподаваніи этики въ ср. учебн. завед. Спб. 1908. Изд. „Парма“. Ц. 5 к.

Лешневская, М. Половое воспитаніе дѣтей. Пер. съ 3-го нѣм. изд. М. Кадиша. Книгоизд. „Современныя проблемы“. М. 1908. Ц. 30 к.

Мюнхъ, В. Родители, учителя и школы нашего времени. Пер. съ нѣм. Л. Золотаревой. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 50 к.

Успенскій, М. Обществѣніе въ начальной школѣ. Спб. 1908. Ц. 10 к.

II. Литература.

§ 1. Языковѣдѣніе. § 2. Теорія словесности. § 3. Исторія всеобщей литературы. § 4. Исторія русской литературы: а) общія сочиненія; б) монографіи. § 5. Критика; библиографія.

§ 3. **Ватсонъ, М.** Библіотека итальянскихъ писателей; Джакомо Леопарди. Критико-биографическій очеркъ съ портретомъ. — Витторіо Альфьери. Спб. 1908. Ц. по 50 к. За всю серію подписная цѣна 1 р. 50 к. и 1 р. по выходѣ остающихся 4-хъ выпусковъ.

Мережковскій, Д. Вѣчные спутники. Монтанъ. Флоберъ. Спб. 1908. Ц. 30 к.

Фостеръ, М. и Кэмминсъ, М. Азагардъ. Сказанія сѣверныхъ народовъ. Спб. 1908. Ц. 1 р. 20 к.

§ 4а **Ивановъ-Разумникъ**. Исторія русской общественной мысли. 2 т. Изд. 2-е. Спб. 1908. Ц. 3 р.

Исторія русской литературы.

Подъ ред. Е. Аничкова, А. Бороздина и Д. Овсянко-Куликовского. Т. 1, вып. 1. Изд. И. Д. Сытина и т-ва „Міръ“. Моск. 1908.

§ 4б. **Веселовскій, Ю.** Трагедія дѣтской души. М. 1908. Ц. 55 к.

Гершензонъ, М. П. Я. Чаадаевъ. Жизнь и мышленіе. Съ портр. Спб. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

Лемке, М. Николаевскіе жандармы и литература 1826—1855 гг. По подл. дѣламъ 3-го отдѣл. С. Е. И. В. Канцеляріи. Спб. 1908. Ц. 3 р. 50 к.

Максимовъ, В. Литературные дебюты Н. Некрасова. Вып. 1-й. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Покровскій, В. Н. В. Гоголь, его жизнь и сочиненія. Изд. 2-е. М. 1908. Ц. 75 к.

Покровскій, В. А. Н. Островскій, его жизнь и сочиненія. Сборн. историко-литературн. статей. М. 1908. Ц. 40 к.

Пыпинъ, А. Бѣлинскій, его жизнь и переписка. Изд. 2-е Спб. 1908. Ц. 3 р. 50 к.

Соловьевъ, А. И. С. Тургеневъ. Біографія и разборъ его главнѣйшихъ произведеній. Спб. 1908. Ц. 80 к.

Его же, А. С. Пушкинъ. Біографич. свѣдѣнія и разборъ его произведеній для учащихся. Спб. 1908. Ц. 80 к.

§ 5. **Литературный календарь-альманахъ** на 1903. Спб. Ц. 50 к.

III. Исторія.

§ 1. Археологія, антропологія, первобытная культура. § 2. Всеобщая исторія: а) общія сочиненія и монографіи; б) біографіи, мемуары. § 3. Русская исторія: а) общія сочиненія; б) монографіи; в) біографіи, мемуары. § 4. Современная исторія (записки, очерки). § 5. Исторія религіи и исторія церкви. § 6. Методика исторіи. § 7. Справочныя изданія по исторіи.

§ 1. **Липпертъ, Ю.** Исторія культуры. Въ 3-хъ отдѣл. Пер. А. Острогорскаго и П. Струве. Изд. 7-е Павленкова. Спб. 1908. Ц. 1 р. 60 к.

Нагуевскій, Д. Изъ Польской нумизматики и археологіи. Казань. 1908. Ц. 40 к.

§ 2а. **Кинз, Э.** Революція и критика ея. Пер. Конаревыхъ съ 7-го изд. въ Парижѣ. Т. 1. Изд. С. Уманскаго. М. 1908.

Рожковъ, Н. Отъ самовластиа къ народовластию. Очерки изъ исторіи Англіи, Франціи и Германіи. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Тарле, Э. Рабочіе національныхъ мануфактуръ во Франціи въ эпоху революціи. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Трачевскій, А. Новая исторія. Т. II. 1750—1848 гг. Спб. 1908. Ц. 3 р.

§ 3б. **Бальцеръ, О.** д-ръ. Къ исторіи общественно-государственнаго строя. Польши. Пер. съ польск. подъ ред. и со вступ. ст. Н. Ястребова. Суворинъ. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Бородкинъ, М. Исторія Финляндіи. Время Имп. Александра II. Съ портр. и иллюстрац. Спб. 1908. Ц. 4 р.

Гершензонъ, М. Исторія Молодой Россіи. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Глинскій, Б. Борьба за конституцію 1612—1861 гг. Историческіе очерки. Съ портр. и иллюстрац. Спб. 1908. Ц. 3 р. 50 к.

Заіончковскій, А. М. Восточная война 1853—1856 въ связи съ современной ей политической обстановкой. Изд. Воен. Мин. Спб. 1908. Т. I. Приложенія къ 1 т. Спб. 1908. Изд. Воен. Мин.

Пыпинъ, А. Историческіе очерки. Обществ. движеніе въ Россіи при Александрѣ I. Спб. 1908. Изд. 4-е. Ц. 3. р.

Студницкій Вл. Польша въ политическомъ отношеніи, отъ раздѣловъ до нашихъ дней. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Успенскій, В. и Писаревъ, С. Основаніе Моск. Успенскаго собора и преставленіе Св. Петра митрополита. Спб. 1908. Ц. 1 р.

§ 3в. **Переворотъ 1762 года.** Сочиненія и переписка участниковъ и современниковъ. Съ рис. М. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

Тектандеръ, Г. Краткое и правдивое описаніе путешествія изъ Праги черезъ Силезію, Польшу, Москву, Татарію къ Царскому двору въ Персію въ 1602—1604 гг. Нѣм. текстъ по изд. 1608 г., съ предислов. В. Францева. Прага. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Цареубійство 11-го марта 1801 г. Записки участниковъ и современниковъ. Изд. 2-е доп. Спб. 1908. Ц. 3 р.

Якушкинъ, И. Записки. Полное изд. съ двумя портретами. Библиотека декабристовъ. Вып. 7-й. М. 1908. Ц. 85 к.

§ 4. **Апушкинъ, В.** Мищенко. Изъ воспоминаній о русско-японской войнѣ. Спб. 1908. Изданіе В. Березовскаго. Ц. 1 р. 25 к.

Берцини, Луиджи. Японцы подъ Мукденомъ. Съ иллюстр. планами и картами. Пер. Ю. Лазаревича. (Русско-японская война въ наблюденіяхъ и сужденіяхъ иностранцевъ. Вып. X. Изд. Березовскаго. Сб. 1908. Ц. 1 р. 30 к.)

В. А. Куропаткинъ, Изъ воспоминаній о русско-японской войнѣ. Спб. 1908. Изд. 2-ое. Ц. 1 руб.

Клеманъ - де - Гранпре. Русско-японская война въ наблюденіяхъ и сужденіяхъ иностранцевъ. Вып. XIV. Паденіе Портъ-Артура. Пер. съ фр. Спб. 1908. Изд. Березовскаго. Ц. 1 р. 50 к.

Толузаковъ, С. Душа японской арміи. Спб. 1908. Ц. 1 р. 40 к.

Семеновъ, В. Вой при Цусимѣ. Памяти „Суворова“. Изд. 2-е. Спб. 1908. Ц. 50 к.

Его-же. Расплата. Отъѣздъ изъ Петербурга. Въ сибирскомъ экспрессѣ. Первые вѣсти о войнѣ. Прибытіе въ Портъ-Артуръ. Спб. 1908. Ц. 3 р.

Процессъ Гардена - Мольтке. Сенсационныя разоблаченія изъ жизни высшаго германскаго общества. Спб. 1908.

Рэйхъ, Э. Современная Германія. Пер. съ англ. А. Вандама. Спб. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

§ 5. **К овалевскій, П.** проф. Исусъ Галилеинъ. Спб. 1908. Изд. 3-е „Вѣстникъ душевн. болѣзней“. Ц. 50 к.

Петрищевъ, А. По пути къ синоду. Изъ исторіи восточной государственной церкви. Спб. 1908. Ц. 75 к.

Ренанъ, Эрнестъ. Антихристъ. Пер. съ фр. М. Энгельгардта. Спб. 1908. Изд. Н. Глагодева. Ц. 80 к.

Успенскій, В. Лицевое житіе преподобн. Іоасафа, царевича Индійскаго. Спб. 1908. Ц. 5 р.

§ 6. **Ивановъ, К. А.** Очерки по методикѣ исторіи. Спб. 1908. Ц. 1 р.

IV. Политическая экономія и финансы.

§ 1. Политическая экономія; экономія сельского хозяйства; промышленность; торговля; кредитное дѣло; исторія политической экономіи. § 2. Статистика. § 3. Финансы и финансовое право. § 4. Городское и земское хозяйство.

§ 1. **Гольдштейнъ, І.** Экономическая политика. Вып. I. („Москов. эконом. библиот.“ подъ ред. А. Мануилова, И. Озерова, Н. Каблукова, І. Гольдштейна). М. 1908. Ц. 60 к.

Исаевъ, А. Начала политической экономіи. Спб. 1908. Изд. кн. маг. А. Цинзерлинга. Ц. 3 р. 50 к.

Каблуковъ, Н. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Очерки по экономіи землевладѣнія и земледѣлія. Изд. 2-е. М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Мальтусъ, Т. Опытъ закона о народонаселеніи. Сокр. пер. И. Вернера. Изд. Прокоповича. М. 1908. Ц. 80 к.

Озеровъ, И. Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести. Изд. 2-е. М. 1908. Ц. 35 к.

Протопоповъ, А. Экономическая замѣтка. Изд. 2-е. Спб. 1908.

Рикардо, Д. Собраніе сочиненій. Пер. съ англ. подъ ред. Н. Розанова. Т. I. Начала политич. экономіи и податного обложенія. Спб. 1908. Изд. книгоизд. „Зерно“. Ц. 2 р.

Родбертусъ. Теорія ренты и изслѣдованіе о капиталѣ. Сокращ. пер. и введен. А. Кауфмана. М. 1908. Изд. М. Прокоповича. Ц. 1 р. 25 к.

Торгашевъ, Б. Потребительныя общества на западѣ. Англія, Франція, Бельгія, Германія. Изд. А. Заруднаго. Спб. 1908. Ц. 30 к.

§ 2. Никифоровъ, Л. и Кавелинъ, С. Что нужно всѣмъ знать о Россіи. Статист. справочн. Вып. I. Изд. „Трудъ и борьба“. М. 1908. Ц. 20 к.

Статистическій справочникъ. Вып. III. Промышленность добывающая и обрабатывающая въ Россіи и нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Спб. 1908. Ц. 40 к.

§ 3. Озеровъ, И. Основы финансовой науки. Вып. II. Бюджетъ.—Формы взиманія.—Мѣстные финансы.—Государств. кредитъ. Изд. 2-е. М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

§ 4. Диканскій, М. Квартирный вопросъ и социальные опыты его рѣшенія. Спб. 1908. Ц. 2 р.

V. Соціализмъ и социальная политика.

§ 1. Ученіе объ обществѣ (соціологія). § 2. Соціализмъ и социаль-демократія; синдикализмъ; анархизмъ, и пр. § 3. Рабочій вопросъ: современное положеніе рабочаго класса; фабричное законодательство; страхование рабочихъ; забастовки и стачки; рабочіе и профессиональные союзы. § 4. Крестьянскій и аграрный вопросы. § 5. Биографіи и воспоминанія.

§ 2. Ильинъ, Вл. За 12 лѣтъ. Собраніе статей. Т. I. Два направленія въ рускомъ марксизмѣ и русской социаль-демократіи. Спб. 1908. Ц. 3 р.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. Литературное наслѣдіе. Одесса. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

Ратнеръ, М. Аграрный вопросъ и социаль-демократія. М. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

Сорель, Жоржъ. Социальные очерки современной экономіи. Дегенерация капитализма и дегенерация социализма. Пер. съ итал. Г. Кирдепова. М. 1908. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Ц. 1 р. 25 к.

Социальное движеніе въ современной Франціи. Сборникъ статей: Э. Герта, Г. Лагарделя, Э. Пуже, Ж. Сореля и Г. Эрве. Пер. съ рукописей подъ ред. и съ предисл. Л. Козловскаго. М. 1908. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. Ц. 1 р.

Стрѣльскій, П. Новая секта въ рядахъ социалистовъ. Изд. Петровской библ. М. 1908. Ц. 1 р.

§ 3. Эд. Бернштейнъ. Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ. (Отъ 1848 г. до изданія закона противъ социалистовъ.) Авторизованный перев. съ нѣм. I. В. Постмана. Спб. 1908 г. Ц. 2 р.

Прокоповичъ, С. Рабочее движеніе въ Германіи. 2-е изд. „Нашей жизни“. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Святловскій, В. Профессиональные рабочіе союзы и учрежденія, ими созданныя. Вып. I. и II. Изд. 3-е. М. Пирожкова. Спб. 1908. Ц. 1 р.

§ 4. Бржескій, Н. Очерки аграрнаго быта крестьянъ. 1. Земледѣльческій центръ Россіи и его оскудѣніе. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

• **Веніаминовъ, В.** Крестьянская община. По матеріаламъ, съ введен. и подъ ред. К. Качоровскаго. Спб. 1908. Изд. „Трудовой Союзъ“. Ц. 55 к.

Масловъ, П. Аграрный вопросъ въ Россіи. Томъ I. (Условія развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи). Съ прилож. стат.: 1) 0 принцип. основ. аграрн. прогр. 2) Моимъ критикамъ. Изд. 4-е. Спб. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

Снѣжковъ, В. Земство и земля. Изд. ред. „Свидѣтель“. М. 1908. Ц. 5 к.

Струбинскій. Къ обсужденію земельного вопроса. Пособ. и справки. Спб. 1908. Ц. 1 р.

§ 5. Доллеанъ, Э. Робертъ Оуэнъ, его жизнь и ученіе. Пер. съ фр. Н. И. Суворова. Спб. 1908. Ц. 50 к.

Русановъ, Н. Социалисты Запада и Россіи. Спб. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

VI. Правовѣдѣніе.

§ 1. Философія права; общая теорія права. § 2. Исторія права и исторія политическихъ ученій. § 3. Государственное, административное и международное право. § 4. Уголовное, гражданское, торговое право и судопроизводства. § 5. Церковное право. § 6. Тексты законовъ и справочныя изданія.

§ 1. **Коркуновъ, Н.** Исторія философіи права. Посobie къ лекціямъ. Спб. Ц. 2 р. 50 к.

М—сь, А. Краткій курсъ энциклопедіи права. Сост. примѣнит. къ унив. прогр. по учебн. профессоръ Н. Ренпенкампа, кн. Е. Трубецкого и И. Коркунова. Кіевъ. 1908. Изд. кн. маг. Иванова. Ц. 75 к.

Шершеневичъ, Г. Общее ученіе о правѣ и государствѣ. Лекціи. (Моск. Общество Народ. Универс.) М. 1908. Ц. 40 к.

§ 3. **Антоновичъ, А.** Бакуинъ и Шараловъ объ автономіяхъ. Съ отвѣт. С. Шаралова „Объ автономіяхъ и самоуправленіи“. М. 1908. Ц. 10 к.

Брюнелли, П. Англійская конституція. Опытъ сравнительнаго историческаго очерка развитія правосознанія въ Англіи и Россіи съ 1100 г. Спб. 1908. Ц. 20 к.

Витте, С. гр. Самодержавіе и земства. Записки бывшаго министра финансовъ. Предисл. Череванина. Спб. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

Градовскій, А. Собраніе сочиненій, т. IX. Начало русскаго государств. права. Ч. III Органы мѣстнаго управленія. Въ прилож. биогр. оч. съ портр. авт. Изд. 2-е. Спб. 1908. Ц. 4 р.

Ивановскій, И. Программа курсовъ государственнаго права (общ. ученіе о государствѣ и русское государственное право). Изд. 2-е. Спб. 1908. Ц. 35 к.

Коркуновъ, Н. Русское государственное право. Т. I. Введеніе и общая часть. Изд. 6-е. Спб. 1908. Ц. 3 р. 50 к.

Моро, Ф. Въ защиту парламентаризма. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Стасюкъ, Микола. Автономія і розвитокъ продукційнихъ силъ на Україні. № 1. Спб. 1908. Изд. Видвиство „Рухъ“. Ц. 20 к.

Устовъ, С. Мѣстное самоуправленіе. Критика проекта П. Столыпина объ уничтоженіи общины. Изд. Т-ва Н. Глаголинъ и К^о. Спб. 1908. Ц. 10 к.

Штильманъ, Г. Виѣпарламентское

законодательство въ конституц. Россіи. (Ст. 87-я осн. госуд. зак.). Изд. кн. маг. „Наша жизнь“. Спб. 1908. Ц. 25 к.

§ 4. **Брюнелли, П.** Сознаніе подсудимаго. Значеніе собственнаго сознанія подсудимаго на предварит. слѣдствіи на судѣ, по уставамъ 1894 и проекту. Спб. 1908. Ц. 50 к.

Владиміровъ, Л., проф. Курсъ уголовного права. Ч. 1-я. Основы нынѣшняго уголовн. права. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

Свенторжецкій, К. Вопросы и отвѣты по уголовному праву. Спб. 1908. Ц. 25 к.

Сокращенный курсъ русскаго уголовного права, составленный группою студ.-юристовъ примѣнительно къ экзаменаціонной программѣ Имп. Спб. Университ. по курсамъ проф. Сергѣевского, Фойницкаго, Таганцева, Листа и др. Части общая и особенная. Изд. „Освобожденіе“. Спб. 1908. Ц. 2 р.

Ферри, Э. Преступные типы въ искусствѣ и литературѣ. Спб. 1907. Ц. 1 р.

§ 6. **Брюнелли, П.** „Молодой адвокатъ“. Настольная справочная книга для начинающихъ адвокатовъ, присяжныхъ странихъ и частныхъ повѣренныхъ. 1908. Ц. 1 р. 75 к.

Законодательные проекты и предположенія партіи народной свободы 1905 — 1907 г.г.

Подъ ред. Н. И. Астрова, Ф. Ф. Кокошкина, С. А. Муромцева, П. И. Новгородцева и кн. Д. И. Шаховскаго. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Законы гражданскіе. Т. X, ч. 1-я съ разъясненіями Сената по 1906 г. включительно. Екатеринбургъ. 1908. Ц. въ перепл. 2 р. 50 к.

Максимовъ, В. Выбѣрачныя дѣти. Узаконеніе и усыновленіе, съ разъясненіями Правит. Сен., циркуляр., судопроизводств. и образц. прошеній. Изд. неоф. кн. маг. „Правовѣдніе“ (И. Годубева). М. 1908. Ц. 1 р.

Острогорскій, М. Юридическій календарь на 1908 г. Ц. въ перепл. 1 р. 50 к., въ кож. 1 р. 75 к.

Преображенскій, М. Дополненіе къ руководству для судебных приставовъ и взыскателей по исполненію судебных рѣшеній. (Къ изд. 1905 г.) Спб. 1908.

Тихотскій, К. Уставъ о гербовомъ сборѣ (т. V изд. 1903 г. по Прод. 1906 г.) съ прилож. инструкц. Министра Финанс. и алфавитнаго перечня бумагъ, актовъ и документовъ. М. 1908. Ц. 2 р.

Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Составл. по официалн. изд. устава 1899 г., продолженію его 1906 г. (Высоч. утвержд. полож. со вѣта министр. и воен. совѣта. 1906 и 1907 гг.) Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

VII. Современная общественная жизнь.

§ 1. Публицистика. § 2. Современное освободительное движеніе въ Россіи; біографіи и воспоминанія. § 3. Русскія политическія партіи: Государственная Дума. § 4. Народное образованіе. § 5. Церковь и сектанство.

§ 1. **Вахтина, М.** Рефераты по женскому вопросу, читанные въ клубѣ женской прогрессивн. партіи. Спб. 1908. Ц. 8 к.

Діонео. На темы о свободѣ. Сборн. статей. Съ иллюстр. Часть I и II. Спб. 1908. Изд. М. Пирожкова. Ц. по 1 р. 25 к.

Женская проституція, врожденныя и случайныя проститутки, ихъ свойства, нравы и привычки. М. 1908. Ц. 50 к.

Кильчевскій, В. Богатства и доходы духовенства. Спб. 1908. Ц. 15 к.

Лункевичъ, В. Борцы за право и свободу въ Россіи. Часть I. Научно-попул. библи. Павленкова. Сер. 2-я. (Нар. хоз., полит. и обществ. жизнь). № 1. Спб. 1908. Ц. 30 к.

Лункевичъ, В. Наши неурядки и чего добиваются лучшіе люди Россіи. Научно-попул. библи. Павленкова. Сер. 2-я. № 3. Спб. 1908. Ц. 30 к.

Матюшенскій, А. Половой рынокъ и половыя отношенія. Спб. 1908. Ц. 60 к.

Матюшенскій, А. Отъ воровства къ анархизму. Спб. 1908. Ц. 75 к.

Преображенскій, Я. На злобу дня. Кронштадтъ. 1908. Ц. 15 к.

Пясковскій, Н. Вопросъ жизни на пути возрожденія и оздоровленія Россіи. М. 1908. Ц. 30 к.

Пясковскій, Н. О взаимномъ оздоровленіи интеллигенціи и народа. М. 1908. Ц. 30 к.

Пясковскій, Н. Строительство здоровой жизни и молодежь. М. 1908. Ц. 30 к.

Слобожанинъ, М. На культурной работѣ. Очерки и воспоминанія. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

§ 2. **Морозовъ, Н. А.** Въ началѣ жизни. Какъ изъ меня вышелъ революціонеръ вмѣсто ученаго. М. 1908. Ц. 80 к.

Парвусъ. По тюрьмамъ во время революціи. Мой побѣгъ изъ Сибири. Спб. 1908. Ц. 80 к.

Путникъ (Н. Лендеръ). Потребованная Россіа. Картины русской революціи. Изд. Суворина. Спб. 1908. Ц. 60 к.

Спасовичъ, В. Семь судебных рѣчей по политическимъ дѣламъ (1877—1887). Изд. В. Врублевскаго. Спб. 1908. Ц. 2 р.

Тумановъ, Г. Характеристики и воспоминанія. Кн. 3-я. Тифлисъ. 1908. Ц. 50 к.

§ 3. **Зурабовъ, А.** Вторая Государств. Дума. (Впечатлѣнія). Съ прилож. нѣкотор. рѣчей и резолюцій с.-д. фракціи. Изд. автора. Спб. 1908. Ц. 75 к.

Милюковъ, П. Вторая Дума. Публицистическая хроника. Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Шараповъ, С. Матрикулированные октябристы, или какъ я не попалъ въ Государственную Думу. М. 1908. Ц. 10 к.

62 рѣчи министровъ во второй Государственной Думѣ. Составлены по стенографическимъ отчетамъ канцелярій Госуд. Думы. Изд. В. Боброва. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

- § 4. Ежегодникъ народной школы. Вып. I. М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Скасырскій, И. Одинъ семестръ въ американскомъ технологическомъ институтѣ. Спб. 1908. Ц. 60 к.

Тичеръ, Н. „Единство школы“ для всего народа, какъ требованіе русскихъ политическихъ партій. Спб. 1908. Ц. 50 к.

Чарнолуcкій, В. Къ школьной реформѣ. М. 1908. Ц. 30 к.

Его же. Учительскія организаціи въ Россіи. Оттискъ изъ „Ежегодн. нар. шк.“. Вып. I. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 60 к.

- § 5. **Бирюковъ, П.** Духоборы. Сборн. стат. Воспомин. писемъ и др. документовъ, съ прилож. рисунковъ и избранныхъ духоборческихъ псалмовъ. М. 1903. Ц. 1 р.

VIII. Искусство.

§ 1. Общія сочиненія; эстетика. § 2. Исторія изобразительнаго искусства; біографіи, переписка. § 3. Исторія русскаго изобразительнаго искусства; біографіи, переписка. § 4. Техника; обученіе искусству. § 5. Музыка. § 6. Драматическое искусство; хореографія. § 7. Прикладное искусство.

- § 6. **Мемуары Сарры Бернаръ,** съ послѣсловіемъ Катулла Мендеса. Спб. 1908. Ц. 80 к.

IX. Математика и естествовѣдѣніе.

§ 1. Элементарная и высшая математика; механика. § 2. Астрономія, міровѣдѣніе, космографія. § 3. Физика, химія, кристаллографія. § 4. Геологія, минералогія, физическая географія (метеорологія, климатологія). § 5. Біологія, ботаника, зоологія, сравнительная анатомія, палеонтологія, біологическая географія. § 6. Физиологія, психологія, анатомія человѣка; гігіена. § 7. Географія, этнографія, путешествія. § 8. Исторія математическихъ и естественныхъ наукъ, біографіи; общія сочиненія по философіи естествознанія. § 9. Методика естественныхъ и математическихъ наукъ. § 10. Справочныя изданія по естественнымъ наукамъ.

- § 1. **Васильевъ, А.** Введеніе въ анализъ. Вып. II. Обобщенія понятія о числѣ. Казань. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

Лоренцъ, Г. Элементы высшей математики. Т. II. Пер. съ дополн. В. Шереметевскаго, „Библиот. для самообразованія.—Изд. 2-е Сытина. М. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

Лезанъ, Ш. Начатки математики (внѣ всякой программы). Спб. 1908. Ц. 70 к.

Новицкій, А. Сборникъ задачъ по механикѣ съ подробн. рѣшеніями примѣнительно къ требованіямъ при испытаніи на званіе техника путей сообщенія. Спб. 1908. Ц. 80 к.

Сальмонъ, Ж. Курсъ аналитической геометріи двухъ измѣреній (коническихъ сѣченія). Спб. 1908. Ц. 3 р.

Самусъ, А. Гидравлика и гидравлическіе двигатели. Спб. Ц. 3 р.

Хандриковъ, М. Анализъ безконечно малыхъ. Т. 3-й. Кіевъ. 1908. Ц. 4 р.

Штрайхманъ, А. Сборникъ задачъ по высшей математикѣ съ подробными рѣшеніями, ч. 3-я. Высшая алгебра. Спб. 1908. Ц. 50 к.

— Часть 4-я. Интегральное счисленіе. Спб. 1908. Ц. 1 р. 60 к.

- § 3. **Видеманъ, Э. и Эбертъ, Г.** Электрическія измѣренія. Спб. 1908. Ц. 2 р.

Коченовскій, Д. Краткій курсъ химіи неорганической и органической. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1908. Ц. 1 р. 20 к.

Морозовъ, Н. Д. И. Менделѣевъ и значеніе его періодической системы для будущаго. М. 1908.

Реформатскій, С. Начальный курсъ органической химіи. Кіевъ. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

Созоновъ, С. и Верховскій, В. Первые работы по химіи. Руководство для практическихъ занятій, параллельныхъ элементарному курсу. Спб. 1908. Ц. 85 к.

- § 4. **Клоссовскій, А.** Метеорологія, ч. 1-я. Статическая метеорологія. Одесса. 1908. Ц. 4 р.

Лункевичъ, В. Исторія земли. („Научн.-популярн. библ. для народа“ № 33). Изд. 3-е. Ф. Павленкова. Съ 62 рис. Спб. 1908. Ц. 28 к.

Лункевичъ, В. Вѣчи земли и чудеса природы. („Научно-популярн. библ. для народа“ № 7). Изд. 4, Ф. Павленкова. Спб. 1908. Ц. 16 к.

Нечаевъ, А. Очерки изъ жизни и

исторіи земли. Работа льда. „Библиотека для всѣхъ“. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 35 к.

Нечаевъ, А. Очерки изъ жизни и исторіи земли. Работа подземной воды. „Библи. для всѣхъ“. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 40 к.

Новорусскій, М. Земля и ея жизнь. Спб. 1908. Ц. 40 к.

§ 5. **Гертвигъ, Р.** Учебн. зоологія. Изд. 4-е. 1908. Ц. 5 р.

Кайгородовъ, Дм. Наглядное изображеніе пользы и вреда, приносимыхъ нашими птицами. Изд. 4-е. Спб. 1908. Ц. 30 к.

Кено, Л. Средства защиты у животныхъ. Спб. 1908. Ц. 25 к.

Константень, Ж. Растенія и среда. (Приспособленіе—эволюція). Пер. съ фр. подъ ред. К. Тимирязева. Изд. журнала „Русская Мысль“. М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Палладинъ, В. И. Физиологія растеній. Изд. 5-е. Съ 5 портр. и 177 рис. Спб. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

§ 6. **Форель, А.** Мозгъ и душа. Пер. съ 10-го нѣм. изд. В. Фейнберга. Спб. 1908. Ц. 1 р.

Эрбштейнъ, М. Анатомія, физиологія и гигиена дыхательныхъ и голо-

совыхъ органовъ, курсъ для пѣвцовъ и ораторовъ. Спб. 1908. Ц. 1 р.

§ 7. **Вульфсонъ, Э.** Какъ живутъ сарты. М. 1908. Ц. 30 к.

Вульфсонъ, Э. Эсты, ихъ жизнь и нравы. М. 1908. Ц. 15 к.

Полянский, Е. Статьи по Палестиновѣдѣнію. Казань. 1908.

§ 8. **Геккель, Э.** Естественная исторія міротворенія. Часть I. Общее ученіе о развитіи. (Трансформизмъ и дарвинизмъ). Пер. съ 10-го нѣм. изд. В. Вихерскаго. Изд. „Мысль“. Спб. 1908. Ц. 2 р.

Геккель, Э. Чудеса жизни. Общедост. очерки биологич., философій. Дополн. томъ къ кн. „О міровыхъ загадкахъ“. Пер. со 2-го нѣм. изд. Н. Алексѣева. Изд. „С.-Петербург. кн. экспед.“ Спб. 1908. Ц. 1 р. 50 к.

Х. Справочныя изданія общія.

§ 1. Энциклопедіи. § 2. Словари. § 3. Библиографическіе справочники.

§ 3. **Бурцевъ, А. Е.** Полное собраніе матеріаловъ по библіографіи, па-леографіи и художеству, изданныхъ въ разное время А. Е. Бурцевымъ. Томъ I. Вып. I и II. Изд. Бурцева. Спб. 1908.

Книги, полученные редакціей

(съ 1-го декабря по 1-е января).

- Бахъ А.** Экономическіе очерки. Ч. 2-я. „Новыя Силы“. М. 1907. Ц. 15 к.
- Бернштейнъ Эд.** Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ. Пер. съ нѣм. I. В. Постмана. Спб. 1908. Ц. 2 р.
- Биллей Эд.** Избирательное законодательство въ Европѣ. Пер. Н. В. Сорина. „Просвѣщеніе“. Спб. Ц. 75 к.
- Босма.** Нервные дѣти. Пер. Н. Кашина. Изд. Тихомирова. М. 1908. Ц. 50 к.
- Брюсовъ В.** Пути и перепутья. „Скорпионъ“. М. 1908. Ц. 2 р.
- Булгаковъ С. Н.** Карлъ Марксъ какъ религіозный типъ. Изд. Д. Е. Жуковского. Спб. 1907. Ц. 25 к.
- Бюхеръ К.** Возникновеніе народнаго хозяйства. Вып. I и II. Спб. 1907. Ц. 1 р. 75 к.
- Вентцель.** Вѣлочка Чокъ-чокъ. „Посредникъ“. М. 1907. Ц. 60 к.
- Вовчокъ В.** Нѣдра земли въ Россіи и ихъ обобществленіе. „Трудъ и Борьба“. Спб. 1908. Ц. 1 р.
- Волховскій Ф.** Швейцарская военная система. „Нов. Силы“. М. 1908. Ц. 20 к.
- Гринъ А. С.** Шапка-невидимка. «Наша Жизнь». Спб. 1908. Ц. 80 к.
- Доллеанъ Эд.** Робертъ Оуэнъ. Пер. Н. И. Сувилова. „Просвѣщеніе“. Спб. Ц. 50 к.
- Джорджъ, Генри.** Общественныя задачи. Пер. С. Д. Николаева. „Посредникъ“. М. 1907. Ц. 40 к.
- Жоресъ, Жанъ.** Учредительное Собраніе (1789—1791). Пер. Е. Г. Вертеневой, М. Львовой и Н. С. Тютчевой. «Даль». Спб. 1908. Ц. 2 р.
- Золотаревъ Л. А.** Борьба съ лѣнью. Изд. автора. М. 1907. Ц. 60 к.
- Карцевъ Н. С.** Записки по педагогической психологіи. Изд. автора. Спб. 1907. Ц. 70 к.
- Левъ Дж.** Наша политическая экономія съ точки зрѣнія японцевъ. „Посредникъ“. М. 1907. Ц. 30 к.
- Лонгъ В.** Богатырь лѣсовъ. „Посредникъ“. М. 1907. Ц. 40 к.
- Максимовъ Вл.** Литературные дебюты Н. А. Некрасова. Вып. I. „Наша Жизнь“. Спб. 1908. Ц. 1 р.
- Матеріалы для оцѣнки земель** Харьк. губ., Старобѣльск. у. Вып. II. Подворная перепись. Вып. III. Доходность крестьянской пашни. Изд. Харьк. Земск. Упр. 1907.
- Мерингъ Фр.** Просвѣщенный абсолютизмъ Фридриха Великаго. Перев. А. И. Израилитина. „Просвѣщеніе“. Спб. Ц. 60 к.
- Модернисты, ихъ предшественники и критич. литер. о нихъ.** Одесса. 1908. Ц. 40 к.
- Николаевъ.** Кооперация. Изд. Бунина. Спб. 1908. Ц. 30 к.
- Петровская, Нина.** Sanctus amor. Разказы. „Грифъ“. М. 1908. Ц. 60 к.
- Погодинъ.** Главныя теченія польской политической мысли (1863—1907). „Просвѣщеніе“. Спб. Ц. 3 р.

- Ратнеръ М. Б.** Аграрный вопросъ и социаль-демократія. «Новыя Силы». М. 1908. Ц. 1 р. 20 к.
- Сиземскій.** Обученіе чтенію въ семьѣ. Спб. 1907. Ц. 35 к.
- Стриндбергъ Авг.** Брачныя исторіи. «Икаръ». М. 1908. Ц. 60 к.
- Сухановъ.** Земельная рента и основы земельного обложенія. Къ вопросу о социализаціи земли. «Новыя Силы». М. 1908. Ц. 85 к.
- Толстой Л. Н.** Вѣрьте себѣ. «Посредникъ». М. 1908. Ц. 4 к.
- Фальбекъ.** Современный парламентаризмъ. Пер. Н. В. Сорина. „Просвѣщеніе“. Спб. Ц. 40 к.
- Ферстеръ Э.** Женскій вопросъ въ романахъ англійскихъ писательницъ настоящаго времени. „Основа“. М. 1908. Ц. 35 к.
- Фирсовъ Д. и Якобій М.** Къ пересмотру аграрной программы и ея обоснованія. «Эра». М. 1908. Ц. 1 р. 50 к.
- Украинскій.** Крестьянская община и аграрная реформа. «Новыя Силы». М. 1908. Ц. 50 к.
- Шпицеръ, Семенъ.** Разказы. «Олимпъ». Спб. 1908. Ц. 60 к.
- Яснопольскій.** Государственные доходы и расходы. «Народное Право». Спб. 1907. Ц. 5 к.
-

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЫПУСКОВЪ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ 1907 г.
(№№ I—V).

I.—ОБЗОРЫ.

Анархизмъ. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	II	29
Введение въ философію. <i>Прив.-доц. Н. Д. Виноградова</i>	I	3
Введение въ философію права. <i>Прив.-доц. В. А. Савальскаго</i>	V	5
Вопросъ о личной неприкосновенности въ русской литературѣ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	III	7
Городское хозяйство и муниципальный социализмъ. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова</i>	V	13
Избирательное право. <i>Прив.-доц. В. М. Устинова</i>	III	13
Исторія освободительнаго движенія въ Россіи. <i>В. Н. Бочкарева</i>	I	9
Исторія русской литературы. <i>А. Е. Грузинскаго</i>	II	5
Конституціи. <i>Б. А. Кистяковскаго</i>	II	22
Конституціонное право. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	I	15
Кристаллографія. <i>Проф. Г. Н. Вульфа</i>	IV	11
Новые методы свободнаго воспитанія. <i>А. А. Громбаха</i>	III	1
Профессиональное движеніе. <i>В. Я. Канеля</i>	II	16
Психологія. <i>Проф. Э. Л. Радлова</i>	IV	5
Характеръ русской революціи. <i>Р. В. Иванова-Разумника</i>	II	10

II.—РЕЦЕНЗИИ.

Философскій отдѣлъ.

Геддингъ, Г. Современная философія. <i>Н. В. Самсонова</i>	II	41
Его-же. Современные философы. <i>Н. В. Самсонова</i>	II	41
Іерусалемъ, В. Руководство психологіи. <i>Н. В. Самсонова</i>	IV	17
Кантъ. Критика чистаго разума. <i>Г. Г. Шпетта</i>	II	39
Липпсъ, Т. Руководство къ психологіи. <i>Н. В. Самсонова</i>	II	43
Лосскій, Н. Сборникъ элементарныхъ упражненій по логикѣ. <i>Н. И. Бронштейна</i>	III	25
Маккай, Дж. Г. Максъ Штирнеръ. <i>С. Л. Франка</i>	I	23
Махъ, Э. Анализъ ощущеній и отношеніе физическаго къ психическому. <i>Н. В. Самсонова</i>	III	19
Несмѣловъ, В. проф. Наука о человѣкѣ. Т. II. Метафизика жизни и христіанское откровеніе, <i>Проф. П. В. Тихомирова</i>	V	29

Поланъ, Фр. Воля. Г. Г. Шпетта	III	23
Спенсеръ, Г. Соціальная статика. Проф. П. В. Тихомирова	I	22
Фихте. Назначеніе чловѣка. И. А. Ильина	V	25
Его-же. Основныя черты современной эпохи. И. А. Ильина	V	25
Форель, А. Мозгъ и душа. Г. Г. Шпетта	IV	20
Челпановъ, Г. проф. Введеніе въ философію. Прив.-доц. Н. Д. Виноградова	I	24

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Библіотека великихъ писателей подъ редакціей С. А. Венгерова. Пушкинъ, вып. I. В. Я. Брюсова	I	29
Брюсовъ, В. Лицейскіе стихи Пушкина. Н. О. Лернера	III	37
Его-же. Пути и перепутья. Андрея Бѣлаго	V	32
Богумиль, А. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. В. О. Саводника	V	37
Городецкий, Сергѣй. Ярѣ. Вячеслава И. Иванова	II	47
Гутьяръ, Н. М. Иванъ Серг. Тургеневъ. А. Е. Грузинскаго	V	35
Знаменскій, П. В. проф. Полемика 60-хъ годовъ объ отношеніи православія къ современной жизни (А. М. Бухаревъ). М. К. Лемке	I	43
Ивановъ-Разумникъ. Исторія русской общественной мысли. С. Л. Франка	I	41
Лемке, М. Николаевскіе жандармы и литература 1826—1855 гг. Т. Вятринскаго	V	39
Мицкевичъ, А. Панъ Тадеушъ. Ю. А. Веселовскаго	I	38
Музей памяти О. М. Достоевскаго. А. С. Волжскаго	I	26
Полное собраніе сочиненій Достоевскаго. Юбилейное (шестое) изданіе. А. С. Волжскаго	I	26
Полное собраніе сочиненій Достоевскаго. Изд. седьмое. А. С. Волжскаго	I	26
Ремизовъ, Алексѣй. Посолонь. Андрея Бѣлаго	I	34
Саводникъ. Очерки по исторіи русской литературы XIX в. Ч. I. А. Е. Грузинскаго	I	40
Сиповскій, В. Пушкинъ. Жизнь и творчество. В. Я. Брюсова	III	33
Сологубъ, Федоръ. Истлѣвающія личины. Андрея Бѣлаго	III	27
Его-же. Мелкій Бѣсъ. Прив.-доц. Е. В. Аничкова	III	29
Сочиненія Пушкина. Изд. Имп. Акад. наукъ. Переписка. Т. I. Н. О. Лернера	I	32
Театръ Эврипида, пер. Анненскаго. С. И. Радцига	II	45
Шевченко, Т. Кобзарь. А. И. Калитшевскаго	I	36

ИСКУССТВО.

Полное собраніе писемъ Глинки. Ю. Д. Ангеля	I	44
---	---	----

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Адлеръ, Эмма. Знаменитыя женщины французской революціи. Н. Мироичъ	II	62
Баумгартенъ, Поландъ, Вагнеръ. Эллинская культура. Проф. В. П. Бузескула	I	57

„Библиотека декабристовъ“. Изд. Балицкаго. <i>В. Н. Бочкарева</i> . . .	III	93
Брикнеръ, А. Г. Смерть Павла I. <i>Н. П. Павлова-Сильванскаго</i> . .	II	51
Вейль, Ж. Исторія республиканской партіи во Франціи. съ 1814 по 1870. <i>А. М. Васютинскаго</i>	III	40
„Галлерея Шлиссельбургскихъ узниковъ“. <i>В. Н. Бочкарева</i> . . .	II	55
Гаммеджъ, Р. Г. Исторія чартизма. <i>В. Н. Сторожева</i>	I	48
Источники по исторіи реформациі. Вып. II. Письма темныхъ людей. Проф. <i>М. М. Покровскаго</i>	V	41
Кампанелла. Государство солнца. <i>Прив.-доц. Д. Н. Егорова</i> . . .	III	43
Карлейль, Т. Французская революція. <i>Прив.-доц. А. Н. Савина</i> . .	IV	22
Карѣвъ, Н. Государство-городъ античнаго міра. <i>Прив.-доц. Д. Н. Егорова</i>	II	56
Его-же. Монархіи древняго Востока. и греко- римскаго міра. <i>Прив.-доц. Д. Н. Егорова</i>	II	56
Его-же. Помѣстье-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ. <i>Прив.-доц. Д. Н. Егорова</i>	II	56
Корфъ, С. А. бар. Дворянство и его сословное управленіе за столѣтѣ. <i>В. И. Пичета</i>	II	54
Кульчицкій, Л. Исторія русскаго революціоннаго движенія. <i>Р. В. Иванова-Разумника</i>	V	46
Кутшеба, С. Очеркъ исторіи государственнаго и общественнаго строя Польши. <i>М. А. Кречмара</i>	I	51
Моръ. Утопія. <i>Прив.-доц. Д. Н. Егорова</i>	III	43
Оманъ, Ч. Великое крестьянское возстаніе въ Англіи. <i>Прив.-доц. А. Н. Савина</i>	I	55
Платоновъ, С. Ѳ. проф. Московское правительство при первыхъ Романовыхъ. <i>Прив.-доц. М. М. Богословскаго</i>	I	46
Рашковъ, С. А. Четыре представителя духовной жизни XII вѣка. <i>С. П. Моравскаго</i>	II	60
Студницкій, В. Польша въ политическомъ отношеніи. <i>М. А. Кречмара</i>	IV	33
Трачевскій, А. проф. Наполеонъ I. <i>О. И. Рудченко</i>	IV	28
„Убіиство Императора Павла I.“ Изд. Донск. Рѣчи. <i>Н. П. Павлова-Сильванскаго</i>	II	49
Фюстель-де-Куланжъ. Исторія общественнаго строя древней Франціи. <i>Прив.-доц. А. Н. Савина</i>	I	53
Хвостовъ, М. Изслѣдованія по исторіи обмѣна. <i>М. А. Кречмара</i> . .	IV	31
„Цареубійство 11 марта 1801 г.“. <i>В. И. Пичета</i>	II	54
Шере, Э. Паденіе стараго режима. <i>М. Н. Коваленскаго</i>	IV	25
Шумигорскій, Е. С. Императоръ Павелъ I. <i>Н. П. Павлова-Сильванскаго</i>	II	49
Эйкентъ, Генрихъ. Исторія и система средневѣковаго міросозерцанія. <i>Н. Б. Гольденвейзера</i>	I	49

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Атлантикусъ. Марксизмъ или теорія наивысшей производительности. <i>Прив.-доц. М. И. Назаревскаго</i>	IV	47
Ачадовъ. Муниципализація промышленныхъ предпріятій. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряжкова</i>	III	62
Баршевъ, Ю. Крестьянское малоземелье и способы борьбы съ нимъ. <i>А. С. Склѣра</i>	I	66

Бернацкій, М. Къ аграрному вопросу. <i>С. П. Розалина</i>	II	69
Бернштейнъ, Э. Стачка. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянского</i>	IV	48
Его-же Экономическое ученіе К. Маркса. 3-й т. „Капитала“. <i>Проф. Р. М. Орженецкаго</i>	I	71
Боголѣповъ, М. И. прив.-доц. Финансы, правительство и общественные интересы. <i>Прив.-доц. П. П. Гензеля</i>	II	76
Булгаковъ, С. Н. Краткій очеркъ политической экономіи. <i>Проф. Н. А. Каблукъ</i>	II	65
Бургэнъ, М. Современныя социалистическія системы и экономическое развитіе. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	I	74
Бюхеръ, К. Возникновеніе народнаго хозяйства. <i>Прив.-доц. М. И. Назаревскаго</i>	IV	45
Бржескій, Н. Натуральная повинности крестьянъ и мірскіе сборы. <i>Проф. И. Х. Озерова</i>	II	72
Вандервельде, Э. Аграрный вопросъ. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	IV	35
Его-же. Соціализмъ и земледѣліе. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	IV	35
Его-же. Соціализмъ и сельское хозяйство. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	IV	35
Васильевъ, Н. В. Восьмичасовой рабочій день. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	83
Василевскій, И. Р. Государственный контроль. <i>С. Б. Весселовскаго</i>	III	58
Веселовскій, Б. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе. <i>С. П. Розалина</i>	II	69
Водовозовъ, Н. Экономическіе этюды. <i>В. Я. Канеля</i>	II	62
Воейковъ, А. И. Распределеніе населенія земли. <i>Акад. И. И. Янжула</i>	II	73
Войтинскій, Вл. Рынокъ и цѣны. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	II	68
„Вопросы государственнаго хозяйства и бюджетнаго права. Изд. Долгорукова и Петрункевича“. <i>Прив.-доц. П. П. Гензеля</i>	II	77
Гатти. Соціализмъ и аграрный вопросъ. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	IV	35
Герценштейнъ, М. Я. Нужна ли крестьянамъ земля? <i>А. С. Скляра</i>	I	66
Гольдштейнъ, І. М. Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. <i>Прив.-доц. М. И. Назаревскаго</i>	IV	39
Гольдбергъ, Г. Къ итогам профессиональнаго движенія въ Россіи. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	84
Гулишамбаровъ, С. І. Сравн. статистика Россіи въ мировомъ хозяйствѣ. 1894—1904. <i>Проф. А. О. Фортунатова</i>	V	49
Давидъ, Э. Соціализмъ и сельское хозяйство. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	V	35
Дамашке, А. Аграрная реформа. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова</i>	III	60
Джорджъ Г. Общественныя задачи. <i>С. П. Розалина</i>	I	77
Диканскій, М. Квартирный вопросъ и социальные опыты его рѣшенія. <i>М. П. Асаркисова</i>	V	62
Дмитріевъ, К. Профессиональные союзы въ Москвѣ. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	84
Евзлинъ, З. Бюджетный контроль. <i>С. Б. Весселовскаго</i>	III	58
„Ежегодникъ Россіи 1906 г.“. <i>Проф. А. О. Фортунатова</i>	V	49
Закъ, С. Соціально-политическія таблицы всѣхъ странъ міра. <i>Проф. А. О. Фортунатова</i>	V	49
Закъ, С. Соціализмъ и аграрный вопросъ. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	V	58
Зомбартъ, В. Почему нѣтъ социализма въ Соединенныхъ Штатахъ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	IV	42

Его же. Очерки изъ исторіи развитія Сѣв.-Ам. пролетаріата. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	IV	42
Его-же. Судьба американскаго пролетаріата <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	IV	42
Зорге, Ф. Рабочее движеніе въ Соединенныхъ Штатахъ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова</i>	IV	42
Исаевъ, А. А. Забастовки. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	IV	48
Кампфмейеръ, П. Исторія общественныхъ классовъ въ Германіи. <i>М. А. Таганскаго</i>	IV	52
Канель, В. Рабочій договоръ. <i>Проф. И. Х. Озерова</i>	I	67
Каутскій, К. и Бауэръ, О. Экономическое ученіе К. Маркса. 2-й т. „Капитала“. <i>Проф. Р. М. Орженецкаго</i>	I	71
Кисляковъ, Н. М. Раздѣлъ общинныхъ земель въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи. <i>Проф. А. Θ. Фортунатова</i>	I	62
Косинскій, В. А. проф. Къ аграрному вопросу. <i>Проф. Н. А. Каблукова</i>	I	59
Кричевскій, Б. Восьмичасовой рабочій день. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	82
Лагардель. Всеобщая стачка и социализмъ. <i>С. О. Загорскаго</i>	II	79
Лабріола, А. Реформизмъ и синдикализмъ. <i>В. Я. Канеля</i>	I	78
Ланге, Фр. Рабочій вопросъ. <i>Прив.-доц. А. А. Борового</i>	III	50
Луи, Поль. Рабочій и государство. <i>Прив.-доц. А. А. Борового</i>	I	81
Масловъ, П. Развитие народнаго хозяйства и аграрная программа. <i>Н. А. Свавицкаго</i>	V	58
Марксъ, К. и Энгельсъ Фр. Литературное наслѣдство. <i>М. А. Таганскаго</i>	II	64
Мигулинъ, П. П., проф. Русскій государственный кредитъ. Т. III. Вып. V. <i>Прив.-доц. П. П. Гензля</i>	I	69
Мижухевъ, П. Г. Восьмичасовой рабочій день. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	83
Его-же. Документальная исторія одной стачки. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	III	53
Миклашевскій, А. Арбитражъ и соглашеніе въ промышленныхъ спорахъ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	III	46
Мюллеръ, А. Рабочіе секретаріаты и страхование рабочихъ въ Германіи. <i>Прив.-доц. А. А. Борового</i>	III	48
Московская губернія по мѣстному обслѣдованію 1898 — 1900 гг. Т. IV. В. I. Земледѣльческое хозяйство. <i>Проф. А. Θ. Фортунатова</i>	I	62
Озеровъ, И. Х. проф. Какъ расходуются въ Россіи народныя деньги. <i>А. С. Скляра</i>	III	55
Погожевъ, А. В. Учетъ численности и состава рабочихъ въ Россіи. <i>Проф. И. Х. Озерова</i>	I	68
Португалець, В. Союзы рабочихъ въ Россіи. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	84
„Псковская губернія. Т. IV. Вып. I. Территорія, населеніе, землевладѣніе“. <i>Проф. А. Θ. Фортунатова</i>	I	62
„Псковская губ. Т. II. Новоторжскій уѣздъ. Крупное частновладѣльческое хозяйство“. <i>Проф. А. Θ. Фортунатова</i>	I	62
Рыкачевъ, А. М. Профессиональные союзы и ихъ значеніе для рабочихъ. <i>О. Е. Бужанскаго</i>	I	84
Самофаловъ, В. Косвенные налоги и подоходный налогъ. <i>С. О. Загорскаго</i>	III	57
„Сборникъ статистико-эконом. свѣдѣній по сельскому хозяйству“. <i>Проф. А. Θ. Фортунатова</i>	V	49

Святловскій, В. В. Современное законодательство о профессиональных рабочихъ союзахъ. <i>Прив.-доц. А. А. Борового.</i>	III	52
Его-же. Профессиональное движеніе въ Россіи. <i>М. А. Таганскаго.</i> . .	IV	5
Солнцевъ. Рабочіе бюджеты въ связи съ теоріей обѣднѣнія. <i>Проф. М. Н. Соболева.</i>	V	51
„Статистическій Справочникъ“. <i>Проф. А. О. Фортунатова.</i>	V	49
Туганъ-Барановскій, М. Современный социализмъ въ своемъ историческомъ развитіи. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова.</i>	I	72
Уваровъ и Лялинъ. Охрана жизни и здоровья работающихъ. <i>Проф. А. О. Фортунатова.</i>	II	78
Фишеръ, П. Теорія цѣнности. <i>Прив.-доц. Н. Н. Шапошникова.</i> . .	III	54
Хейсинъ, М. Л. Профессиональные рабочіе союзы. <i>О. Е. Бужанскаго.</i> .	I	84
Хилквитъ, Моррисъ. Исторія социализма въ Соед. Штатахъ. <i>Пер. Смирновой. Н. И. Бронштейна.</i>	I	57
Хилкуитъ, Морицъ. Исторія социализма въ Соед. Штатахъ. <i>Пер. Брагина. Н. И. Бронштейна.</i>	I	75
Черновъ, В. Пролетаріатъ и трудовое крестьянство. <i>Н. А. Свавицкаго.</i>	V	58
Чупровъ, А. И. проф. Аграрная реформа. <i>Н. А. Свавицкаго.</i> . .	V	57
Его-же. Къ вопросу объ аграрной реформѣ. <i>Н. А. Свавицкаго.</i> .	V	57
Его-же. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. <i>Н. А. Свавицкаго.</i>	V	57
Его-же. Мелкое земледѣліе въ Россіи. <i>Н. А. Свавицкаго.</i>	V	57
Шершеневичъ, Г. Ф. Аграрный вопросъ. <i>А. С. Скляра.</i>	I	66
Шишко, Л., Закъ, Л., Закъ, С. и Вихляевъ, П. Соціализация земли. <i>Н. А. Свавицкаго.</i>	V	58
Шоръ, А. С. Основныя проблемы теоріи политической экономіи. <i>В. К. Дмитріева.</i>	V	55
Шкляръ, Н. Къ земельному вопросу. <i>А. С. Скляра.</i>	I	66
Шпирельманъ. Земельная реформа въ Ирландіи. <i>А. С. Скляра.</i> .	I	66
Янжулъ, И. И. Изъ воспоминаній и переписки фабричнаго инспектора перваго призыва. <i>Прив.-доц. Г. М. Гольдштейна.</i> . . .	I	86

ЮРИДИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Алексѣевъ, А. С. проф. Безотвѣтственность монарха и отвѣтственность правительства. <i>Прив.-доц. С. А. Котляревскаго.</i> . . .	I	98
Ачадовъ. Государственная власть и мѣстное самоуправленіе. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова.</i>	V	68
Его-же. Третій элементъ, его значеніе и организація. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова.</i>	V	68
Бакунинъ, М. А. (Его сочиненія и литература о немъ). <i>Ч. Вътринскаго.</i>	II	98
Бентамъ. Тактика законодательныхъ собраній. <i>Прив.-доц. В. М. Устинова.</i>	I	94
Берлинъ, П. А. Политическія партіи въ Зап. Европѣ. <i>А. М. Долматовскаго.</i>	II	86
Боржо, Ш. Учрежденіе и пересмотръ конституцій. <i>Пер. подъ ред. Кокошкина. А. М. Долматовскаго.</i>	IV	65
Боржо, Ш. Учрежденіе и пересмотръ конституцій въ Америкѣ и Европѣ. <i>Пер. Цейтлина. А. М. Долматовскаго.</i>	IV	65

Боровой, А. Общественные идеалы современнаго человѣчества. <i>Л. С. Мееровича</i>	I 108
„Военная реформа. Сборникъ статей“. <i>К. М. Оберучева</i>	III 73
„Вопросы религіи. Рел.-общ. библи. Вып. I“. <i>Проф. П. В. Гидулянова</i>	II 93
Гаазе. Классовое правосудіе. <i>Прив.-доц. Е. Н. Ефимова</i>	III 78
„Государство будущаго. Дебаты германскаго рейхстага“. <i>Н. И. Бронштейна</i>	II 90
Гернегъ, М. <i>Прив.-доц.</i> Общественныя причины преступности. <i>Прив.-доц. Б. И. Сыромятникова</i>	I 100
Дженксъ, Эд. Происхожденіе верховной власти. <i>Проф. Ф. И. Тарановскаго</i>	I 89
Дюпріе, Л. Государство и роль министровъ въ Англіи. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	III 67
Его-же. Государство и роль министровъ въ Пруссіи. Государство и роль канцлера въ Германіи. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	III 67
Его-же. Государство и роль министровъ во Франціи. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	III 67
Еллинекъ, Г. Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. <i>Прив.-доц. С. А. Котляревскаго</i>	I 91
Есиповъ, В. Е. Уголовное право. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	III 77
Исаевъ, А. А. проф. Вопросы социологіи. <i>Е. В. Спекторскаго</i>	II 91
Каминка, А. И. и Набоковъ, В. Д. Вторая Государственная Дума. <i>Прив.-доц. С. А. Котляревскаго</i>	III 66
Кульчицкій, К. Автономія и федерація въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ. <i>С. А. Шумакова</i>	III 69
Его-же. Современный анархизмъ. <i>Л. С. Мееровича</i>	I 109
Кулишеръ, Е. Судебное преслѣдованіе должностныхъ лицъ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	IV 67
Лебедевъ, А. П. проф. Слѣпые вожди. <i>Проф. П. В. Гидулянова</i>	II 95
Леруа, Максимъ. Старое и новое право. <i>Прив.-доц. В. А. Краснокутскаго</i>	I 106
Ломброзо. Анархисты. <i>Г. Я. Зака</i>	III 81
Ломброзо и Ляски. Политическая преступность и революція. <i>Прив.-доц. М. Н. Гернета</i>	I 103
Люблинскій, П. И. Свобода личности въ уголовномъ процессѣ. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	I 104
Его-же. Право амнистіи. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянскаго</i>	V 71
Мижухевъ, П. Г. Главныя федераціи современнаго міра. <i>Прив.-доц. А. С. Яценко</i>	I 93
Менгеръ, А. Народная политика. Пер. Кадишъ. <i>Прив.-доц. В. А. Савальскаго</i>	II 88
Его-же. Народная политика. Пер. Ходоровой и Эмануила. <i>Прив.-доц. В. А. Савальскаго</i>	II 88
Его-же. Гражданское право и неимущіе классы населенія. <i>Проф. Г. А. Покровскаго</i>	IV 68
Николаевъ, В. А. Земство. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряжкова</i>	V 68
Орландо. Принципы конституціоннаго права. <i>Проф. Л. В. Шалланда</i>	II 84
Петражицкій, Л. И. проф. Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности. <i>В. Я. Гинцберга</i>	V 64

Полянский, Н. Н. Стачка рабочихъ и уголовный законъ. <i>Прив.-доц. Е. Н. Ефимова.</i>	V	73
„Противъ смертной казни. Сборн. статей“. <i>Прив.-доц. С. В. Познышева</i>	II	96
Руссо, Ж. Ж. Общественномъ договорѣ. Пер. подъ ред. Жуковского. <i>Проф. П. И. Новгородцева</i>	IV	54
Руссо, Ж. Ж. Общественный договоръ. Пер. Ютанова. <i>Проф. П. И. Новгородцева</i>	II	82
Руссо, Ж. Ж. Общественномъ договорѣ, или начала полит. права. Пер. Френкеля. <i>Проф. П. И. Новгородцева</i>	II	82
Руссо, Ж. Ж. Общественный договоръ, или принципы госуд. права. Пер. С. Нестерова. <i>Проф. П. И. Новгородцева</i>	II	82
„Самоуправленіе“. №№ 1—27. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова</i>	V	68
Тихоновъ, Т. И. Земство въ Россіи и на окраинахъ. <i>Прив.-доц. М. Д. Загряцкова.</i>	V	68
Трейманъ, Р. Тираноборцы. <i>Б. П. Вышеславцева.</i>	IV	62
Тардъ. Сравнительная преступность. <i>Прив.-доц. Н. Н. Полянского.</i>	I	101
Устиновъ, В. М., Новицкій, И. Б. и Гернетъ, М. Н. Основные понятія русскаго государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права. <i>Б. А. Кистяковского.</i>	I	87
Фатѣевъ, А. Н. Очеркъ развитія индивидуалистическаго направленія въ исторіи философіи государства. <i>Проф. Н. И. Палиенко.</i>	III	63
Черри, К. Развитіе карательной власти въ древнихъ общинахъ. <i>Прив.-доц. М. Н. Гернета.</i>	I	99
Штаммлеръ, Р. Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи. <i>И. А. Ильина.</i>	IV	56
Штурмъ, Р. Бюджетъ. <i>С. О. Загорскаго.</i>	I	95
Яценко, А. Соціализмъ и интернаціонализмъ. <i>Проф. В. Э. Грабаря.</i>	III	71

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Беклей, А. Краткая исторія естественныхъ наукъ. <i>Прив.-доц. Н. К. Кольцова.</i>	I	110
Бюхнеръ, Л. Сила и матерія. <i>Прив.-доц. Н. А. Иванцова.</i>	II	102
Бэльше, В. Происхожденіе человѣка. <i>Прив.-доц. Н. К. Кольцова.</i>	II	108
Васманнъ, Э. Итоги сравнительной психологіи. <i>В. А. Вагнера.</i>	II	109
Вериго, Б. Ф. проф. Основы физиологіи. <i>Прив.-доц. М. Н. Шатерникова.</i>	II	107
Гедонъ, Е. Учебникъ физиологіи. <i>Прив.-доц. М. Н. Шатерникова.</i>	II	107
Геттиеръ, А. Европейская Россія, антропогеографическій этюдъ. <i>А. А. Борзова.</i>	I	111
Мебиусъ, А. Астрономія. <i>С. Н. Блажко.</i>	III	85
Мечниковъ, И. Этюды оптимизма. <i>Прив.-доц. Н. К. Кольцова.</i>	IV	75
Монтеверде, Н. А. Ботаническій атласъ. <i>Прив.-доц. А. Θ. Флерова.</i>	V	83
Поповъ. Химія для самообразованія. <i>Прив.-доц. С. Г. Крапивина.</i>	II	106
Пэттисонъ Мюръ. Разсказы о химическихъ элементахъ. <i>Проф. А. В. Сперанскаго.</i>	II	105
Ройтманъ, Д. Общедоступные очерки изъ области астрономіи. <i>С. Н. Блажко.</i>	III	84
Сырейщиковъ, Д. П. Иллюстрированная флора Моск. губ. <i>Прив.-доц. А. Θ. Флерова.</i>	V	78

Таліевъ, В. И. Опредѣлитель высшихъ растений Европейской Рос- си. <i>Прив.-доц. А. Θ. Флерова</i>	V 78
Его же. Лекціи по общей ботаникѣ. <i>Проф. Л. А. Иванова</i>	IV 78
Форель, А. Половой вопросъ. <i>Прив.-доц. В. Е. Игнатъева</i>	II 110
Θоминъ, А. и Вороновъ, Ю. Опредѣлитель растений Кавказа и Крыма. <i>Прив.-доц. А. Θ. Флерова</i>	V 78

ПУБЛИЦИСТИКА.

Лемке, М. К. Политическіе процессы: М. И. Михайлова, Д. И. Пи- сарева и Н. Г. Чернышевскаго. <i>Ч. Вятринскаго</i>	III 89
Урусовъ, С. Д. кн. Записки губернатора. <i>А. А. Громбаха</i>	III 87
Чернышевскій, Н. Г. Полн. собр. сочиненій. <i>Ч. Вятринскаго</i>	III 89
Шагановъ, В. Н. О. Г. Чернышевскій на каторгѣ и въ ссылкѣ. <i>Ч. Вятринскаго</i>	III 89

СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ.

Битовъ, Ю. Книга о книгахъ. <i>А. И. Калишевскаго</i>	II 113
---	--------

ПРИЛОЖЕНІЯ.

(Программы Комиссіи по организаціи домашняго чтенія).

Исторія древнѣйшей Россіи (съ VI по XII в.). <i>Н. А. Рожкова</i>	II 115
Женскій вопросъ и женское движеніе. <i>Проф. В. М. Хвостова</i>	I 114

А в т о р ы.

Авсаркисовъ, М. П. V 62.	Волжскій, А. С. I 26.
Аничковъ, Е. В. прив.-доц. III 29.	Вульфъ, Г. Н. проф. IV 11.
Блажко, С. Н. III 84, 85.	Вышеславцевъ, Б. П. IV 62.
Богословскій, М. М. прив.-доц. I 46.	Гензель, П. П. прив.-доц. I 69, II 76, 77.
Борзовъ, А. А. I 111.	Гернетъ, М. Н. прив.-доц. I 99, 103.
Боровой, А. А. прив.-доц. I 81, III 48, 50, 52.	Гидуляновъ, П. В. проф. II 93, 95.
Бочкаревъ, В. Н. I 9, II 55, III 39.	Гинцбергъ, В. Я. V 6 4.
Бронштейнъ, Н. И. I 45, II 90, III 25.	Гольденвейзеръ, Н. Б. I 49.
Брюсовъ, В. Я. I 29, III 33.	Гольдштейнъ, I. М. прив.-доц. I 86.
Бужанскій, О. Е. I 83, 84.	Грабаръ, В. Э. проф. III 71.
Бузескуль, В. П. проф. I 57.	Громбахъ, А. А. III 1, 87.
Бѣлый, Андрей. I 34, III 27, V 32.	Грузинскій, А. Е. I 40, II 5, V 35.
Вагнеръ, В. А. II 109.	Дмитріевъ, В. К. V 55.
Васютинскій, А. М. III 40.	Долматовскій, А. М. II 86, IV 65.
Веселовскій, С. Б. III 58.	Егоровъ, Д. Н. прив.-доц. II 56, III 43.
Веселовскій, Ю. А. I 38.	Ефимовъ, Е. Н. прив.-доц. III 78, V 73.
Вѣтринскій, Ч. II 98, III 89, V 39.	Загорскій, С. О. I 95, II 79, III 57.
Виноградовъ, Н. Д. прив.-доц. I 3, 24.	Загряцковъ, М. Д. прив.-доц. III 60, 62, V 13, 68.

- Закъ, Г. Я. III 81.
 Ивановъ, Л. А. проф. IV 78.
 Ивановъ-Разумникъ, Р. В. II 10, 47, V 46.
 Иванцовъ, Н. А. прив.-доц. II 102.
 Игнатьевъ, В. Е. прив.-доц. 110.
 Ильинъ, И. А. IV 56, V 25
 Каблуковъ, Н. А. проф. I 59, II 65.
 Калишевскій, А. I. I 36, II 113.
 Канель, В. Я. I 78, II 16, 62.
 Кистяковский, Б. А. I 87, II 22.
 Котляревскій, С. А. прив.-доц. I 91, 98,
 III 66.
 Коваленскій, М. Н. IV 25.
 Кольцовъ, Н. К. прив.-доц. I 110, II
 108, IV 75.
 Краснокутскій, В. А. прив.-доц. I 106.
 Крапивинъ, С. Г. прив.-доц. II 106.
 Кречмаръ, М. А. I 51, IV 31, 33.
 Лемке, М. К. I 42.
 Лернеръ, Н. О. I 32, III 37.
 Мееровичъ, Л. С. I 108, 109.
 Мировичъ, Н. II 62.
 Моравскій, С. П. II 60.
 Назаревскій, М. И. прив.-доц. IV 39, 45, 47.
 Новгородцевъ, П. И. проф. II 82, IV 54.
 Оберучевъ, К. М. III 73.
 Озеровъ, И. X. проф. I 67, 68, II 72.
 Орженцкій, Р. М. проф. I 71.
 Павловъ-Сильванскій, Н. П. II 49, 51.
 Палиенко, Н. И. проф. III 63.
 Пичета, В. И. II 52, 54.
 Познышевъ, С. В. прив.-доц. II 96.
 Покровскій, I. А. проф. IV 68, V 41.
 Полянскій, Н. Н. прив.-доц. I 101, 104,
 III 7, 46, 53, 77, IV 48, 67, V 71.
 Радловъ, Э. Л. проф. IV 5.
 Радцигъ, С. И. II 45.
 Розалинъ, С. П. I 77, II 69.
 Рудченко, О. И. IV 28.
 Савальскій, В. А. прив.-доц. II 88 V 5.
 Савинъ, А. Н. прив.-доц. I 52, 55, IV 22.
 Саводникъ, В. Θ. V 37.
 Самсоновъ, Н. В. II 41, 43, III 19, IV 17.
 Свавицкій, Н. А. IV 35, V 57.
 Скляръ, А. С. I 66, III 55.
 Соболевъ, М. Н. проф. V 51.
 Спекторскій, Е. В. прив.-доц. II 91.
 Сперанскій, А. В. проф. II 105.
 Сторожевъ, В. Н. I 48.
 Сыромятниковъ, Б. И. прив.-доц. I 100.
 Таганскій, М. А. II 64, IV 51, 52.
 Тарановскій, Θ. И. проф. I 89.
 Тихомировъ, П. В. проф. I 22, V 29.
 Устиновъ, В. М. прив.-доц. I 95, III 13.
 Флеровъ, А. Θ. прив.-доц. V 78, 83.
 Фортунатовъ, А. Θ. проф. I 62, II 78
 V 49.
 Франкъ, С. Л. I 23, 41.
 Хвостовъ, В. М. проф. I 114.
 Шалландъ, Л. В. проф. II 84.
 Шапошниковъ, Н. Н. прив.-доц. I 72,
 74, II 68, III 54, IV 42.
 Шатерниковъ, М. Н. прив.-доц. II 107.
 Шпеттъ, Г. Г. II 39, III 23. IV 20.
 Шумаковъ, С. А. III 69.
 Энгель, Ю. Д. I 44.
 Янжулъ, И. И. акад. II 73.
 Яценко, А. С. прив.-доц. I 15, 93, II
 29, III, 67.

НОВАЯ КНИГИ.

М. Гершензонъ.

I.

П. Я. ЧААДАЕВЪ.

жизнь и мышленіе.

320 стр. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Складъ изданія — при типографіи М. М. Стасюлевича,
С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 5 линія, 28.

II.

ИСТОРИЯ МОЛОДОЙ РОССИИ.

1908 г. Стр. XI + 315. 1 р. 50 к.

Складъ изданія — въ книжн. магазин. Ж-ва М. Д. Сытина.

1908 ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1908

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РУССКОЕ БОГАТСТВО,

издаваемый подъ редакціей Вл. Г. Короленко

и при ближайшемъ участіи: Н. Ѳ. Анненскаго, А. Г. Горюфеля, Діонео, С. Я. Елпатьевского, А. И. Иванчинъ-Писарева, П. В. Мокіевского, В. А. Мякотина, А. Б. Петрищева, А. В. Пъшехова, Н. С. Русанова (Н. Е. Кудрина), С. Н. Южанова, и П. Ф. Януловича (Л. Мельшина).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкою и пересылкою: на годъ — 9 р.; на 6 мѣс. — 4 р. 50 к.; на 4 мѣс. — 3 р.; на 1 мѣс. — 75 к.

Съ наложеннымъ платежомъ отдѣльная книжка 1 р. 10 к.

Безъ доставки: на годъ — 8 р.; на 6 мѣс. — 4 р.

За границу: на годъ — 12 р.; на 6 мѣс. — 6 р.; на 1 мѣс. — 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ — въ конторѣ журнала, Баскова ул., 9.

Въ Москвѣ — въ отдѣленіи конторы, Никитскія вор., д. Гагарина.

Въ Одессѣ — въ книжномъ магазинѣ С. В. Можаровскаго, Пассажъ; въ магазинѣ „Трудъ“ — Дерибасовская ул., д. № 25.

Доставляющіе подписку книжные магазины, земскіе склады и управы, частныя и общественныя бібліотеки, потребительныя общества, газетныя бюро, комитеты или агенты по приему подписки въ разныхъ учрежденіяхъ—могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ по 40 коп. съ каждаго экземпляра, т.-е. присылать, вмѣсто 9 рублей—8 руб. 60 коп. только при передачѣ сразу полной годовой платы.

Подписка въ разсрочку или не вполне оплаченная 8 р. 60 к.
отъ нихъ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ до полученія недостающихъ денегъ, какъ бы ни была мала удержанная сумма.

Открыта подписка на 1908 годъ
— ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ —

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСКУССТВЪ И ЛИТЕРАТУРЫ

„В Ъ С Ы“

Вступая въ пятый годъ изданія, „Вѣсы“ остаются вѣрны своей программѣ и будутъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. „Вѣсы“ за недорогую подписную цѣну (пять рублей въ годъ за 12 книгъ) даютъ художественное изданіе, печатаемое на лучшей бумагѣ верже, при чемъ въ каждомъ № помѣщаются художественно выполненныя черныя и красочныя воспроизведенія картинъ и рисунковъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Въ журналѣ печатаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи писателей и художниковъ, статьи по общимъ вопросамъ и богатая бібліографія, отмѣняющая всѣ выдающіяся новыя книги, которыя появляются на языкахъ: русскомъ, польскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, англійскомъ, норвежскомъ и др. Во всѣхъ главныхъ городахъ Европы у „Вѣсовъ“ есть собственные корреспонденты.

Въ 1908 году въ „Вѣсахъ“, между прочимъ, будетъ напечатано: „Огненный Ангелъ“, историческій романъ Валерія Брюсова, часть 2-я, главы XI—XVI. (Новые подписчики часть I-ю этого романа, главы I—IX, могутъ получить бесплатно.)—Неизданные отрывки (авторизованный переводъ съ англійской рукописи) изъ „Тюремныхъ Записокъ“ Оскара Уайльда.—„Сизокрылый голубъ“, повѣсть изъ современной жизни, Андрея Вѣлаго.—„О Лермонтовѣ“, критическое изслѣдованіе Д. Мережковского.—„Сказки“ Александра Блока.—„Куранты Любви“, лирическая поэма М. Кузмина.—Новые рассказы Ѳ Сологуба, С. Ауслендера, З. Гиппиусъ и др.—Новые стихи К. Бальмонта, Валерія Брюсова, Вяч. Иванова и др.—Новые русунки К. Сомова, С. Судейкина, Н. Миліоти, Карла Вальзера, Н. Теофилактова и др.

Подписная цѣна на годъ (12 книгъ) пять рублей съ перысылкой по всей Россіи; на полгода—три рубля. Допускается разсрочка. Годовые подписчики, внесшіе сполна подписныя деньги до выхода № 1, получаютъ премію: изданій к—ва „Скорпіонъ“, по ихъ выбору, изъ списка, который будетъ приложенъ къ № 1, на сумму до 3 рублей. Всѣ подписчики „Вѣсовъ“ при покупкѣ книгъ, изданныхъ к—вомъ „Скорпіонъ“ (болѣе 50 изданій), пользуются скидкой отъ 15% до 50 %.

Адресъ главной конторы: Москва, Театральная площ., д. Метрополь, кв. 23, книгоиздательство „Скорпіонъ“. Отдѣленіе: С.-Петербургъ, Садовая, 18, книжный складъ „Коммиссіонеръ“.

Редакторъ-издатель С. А. Поляковъ.

ЗОЛОТОЕ РУНО

Журнал художественный, литературный и критический.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

(III годъ изданія).

Въ „ЗОЛОТОМЪ РУНѢ“ участвуютъ:

Художественный отдѣлъ:

А. Анисфельдъ, А. Ареновъ, Александръ Бенуа, Л. Бакстъ, И. Билибинъ, П. Бромирскій, К. Богаевскій, М. Врубель, С. Виноградовъ, А. Гаушъ, А. Головинъ, А. Голубкина, Игорь Грабаръ, В. Денисовъ, В. Дриттенпрейсъ, М. Добужинскій, Модестъ Дурновъ, Д. Кардовека, Б. Кустодьевъ, К. Коровинъ, Е. Кругликова, Н. Крымовъ, Е. Лансере, А. Линдеманъ, Ф. Малявинъ, С. Малютинъ, Василий Милоти, Н. Некрасовъ, М. Нестеровъ, А. Остроумова-Лебедева, Н. Рерихъ, М. Сабашникова, Н. Сапуновъ, М. Сарьянъ, А. Срединъ, К. Сомовъ, С. Судейкинъ, С. Судьбининъ, В. Сѣровъ, Н. Тарховъ, Кн. П. Трубецкой, Н. Ульяновъ, П. Уткинъ, Н. Оео, филиатовъ, Вл. Фишеръ, К. Юонъ, С. Яремичъ и др.

Литературный отдѣлъ:

Леонидъ Андреевъ, С. Ауслендеръ, К. Д. Бальмонтъ, Александръ Блокъ, Ив. Бунинъ, Эсмеръ Вальдоръ, Макс. Волошинъ, Л. Вилькина, А. П. Воротниковъ, бар. Н. Брангель, Сергѣй Городецкій, Осипъ Дымовъ, Борисъ Зайцевъ, Вячеславъ Ивановъ, В. Каратыгинъ, А. Н. Корещенко, Маркъ Криницкій, А. И. Купринъ, Сергѣй Маковскій, Н. Минскій, Ив. Новиковъ, Станиславъ Пшибышевскій, С. Рафаловичъ, В. Ребиковъ, Алексѣй Ремизовъ, А. Ростиславовъ, И. Сацъ, Сергѣй Соловьевъ, Федоръ Сологубъ, Л. Столица, К. Сюнербергъ, А. Ф. Струве, Г. Тастевенъ, А. И. Успенскій, Корнѣй Чуковский, Г. Чулковъ, Д. В. Философовъ, Н. Шинскій, Н. Яркоуъ и мн. др.

Въ этомъ году „Золотое Руно“ будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ форматѣ западно-европейскихъ художественныхъ изданій (до 100 стр. in 8⁰ 30½ × 24 ст.).

Въ художественномъ отдѣлѣ журнала будетъ помѣщенъ рядъ снимковъ съ картинъ и оригинальныхъ рисунковъ и скульптуръ русскихъ художниковъ, и рѣдкихъ памятниковъ русскаго искусства, воспроизведенныхъ наиболѣе усовершенствованными техническими приемами, а также рядъ цвѣтныхъ приложеній, иллюстрацій, заставокъ, виньетокъ, художественныхъ надписей и проч. Стремясь быть идейнымъ выраженіемъ русскаго творчества, „Золотое Руно“ освѣтитъ кризисъ, переживаемый теперь русскимъ символизмомъ, и въ рядѣ статей подвергнетъ пересмотру основные вопросы эстетическаго мировоззрѣнія.

Въ беллетристическомъ отдѣлѣ „Золотое Руно“ будетъ помѣщать оригинальныя стихотворенія, повѣсти, рассказы и романы современныхъ русскихъ писателей. При этомъ „Золотое Руно“ съ особенной чуткостью и вниманіемъ отнесется къ новымъ молодымъ дарованіямъ. Съ цѣлю выясненія общихъ тенденцій развитія искусства, хроникамъ отдѣльныхъ искусствъ будетъ приданъ болѣе обобщающій характеръ. „Золотое Руно“ предполагаетъ также знакомить своихъ читателей съ важнѣйшими явленіями художественной жизни Запада путемъ корреспонденцій изъ главныхъ центровъ западной Европы. Въ музыкальномъ отдѣлѣ, кромѣ статей и корреспонденцій, будутъ помѣщаться оригинальныя произведенія современныхъ русскихъ композиторовъ.

Обширная галерея портретовъ, задуманная еще въ 1906 году и систематически осуществлявшаяся въ теченіе двухъ лѣтъ, будетъ продолжаться и въ этомъ году въ видѣ приложеній къ журналу; въ этомъ году будетъ помѣщенъ рядъ портретовъ русскихъ писателей и художниковъ, исполненный по порученію „Золотого Руна“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ въ Россіи. . . 15 р. — к. || за границу. 60 фр.
Отд. номера въ Россіи. . 2 р. 10 к. || за границу. 6 фр.

Допускается разсрочка: 1 января—5 р., 1 марта—5 р. и 1 мая—5 р.

Объявленія примим. съ платой за 1 стр.—100 р.; ½ стр.—50 р.; ¼ стр.—25 р. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Новинскій бульваръ, д. Рогожина,—ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней отъ 11 ч. до 4 ч. дня, въ Харьковѣ: Плетневскій, д. 2, и во всѣхъ крупнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ и коммисіонныхъ агентствахъ Россіи. = Телеф. 122-39.

(Коммисіонеры пользуются 10% скидками).

Редакторъ-Издатель **Николай Рябушинскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ДВУХ- НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Живая Жизнь“

Журналъ ставитъ себѣ задачей служить, по мѣрѣ силъ, торжеству *живой* жизни. Признавая религію за единый живой источникъ силъ, необходимыхъ для этого торжества, имѣя свои надежды, вѣрованія и теоретическіе взгляды, журналъ въ то же время будетъ отличаться самой широкой терпимостью. Настоящій моментъ требуетъ не только религіозной практики, но и религіозно-умозрительнаго углубленія, а потому необходима совмѣстная работа представителей самыхъ различныхъ религіозныхъ направленій. Не пренебрегая фактами текущей жизни, не относясь безучастно къ явленіямъ общественнымъ, къ вопросамъ политики, журналъ будетъ ко всему подходить, все освѣщать съ точки зрѣнія своего основного отношенія къ жизни, въ которой главное не преходящее и злободневное, — а вѣчное, нетлѣнное, живое.

Въ журналъ принимаютъ участіе: свящ. К. М. Аггеевъ, С. А. Аскольдовъ, Н. А. Бердяевъ, свящ. І. Брихничевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, Андрей Бѣлый, А. С. Волжскій, З. Н. Гишпюсъ, А. В. Ельчаниновъ, В. В. Зѣньковский, А. В. Карташевъ, Д. С. Мережковский, А. А. Мейеръ, арх. Михаилъ, В. А. Никольскій, Г. А. Рачинскій, В. В. Розановъ, В. П. Свенцицкій, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Философовъ, П. А. Флоренскій, В. Ф. Эрнъ.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 4—5 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна 5 р. въ годъ съ пересылкой, 2 р. 50 к. на полгода, 50 к. въ мѣсяцъ. Отдѣльный номеръ — 25 к.

Первая книжка вышла въ первыхъ числахъ ноября 1907 г.

Сельскимъ священникамъ, учителямъ и учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 10% скидки.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Остоженка, 1-й Зачатьевскій пер., д. Шеръ, № 6., кв. 1, и въ книжномъ магазинѣ „Братство“, Москва, Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго переулка).

ГОДЪ XIII-й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.
на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій
журналъ

ГОДЪ XIII-й.

„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ
(іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ **ОДОБРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ **ОДОБРЕНЪ** за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и терраріумъ; 3) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: И. Я. Акинфіева, А. П. Артари, проф. П. И. Бахметьева, Л. И. Бородавскаго, проф. А. Θ. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голеникина, проф. А. С. Догеля, М. И. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заменскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Θ. Золотницкаго, проф. Н. Θ. Кашенко, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, проф. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, М. Е. Мендельсона, С. П. Меча, Г. А. Надсона, А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холодковскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта, Я. П. Щелкановцева, Э. В. Эриксона и нѣкоторыхъ другихъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкой 2 р. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1903, 1904, 1905, 1906 и 1907 гг.; за остальные годы (1896—1902), по 4 р. за каждый годъ съ перес. Выписывающіе всю серію за 10 лѣтъ платятъ 35 руб. съ перес. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ cadaго годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается.

При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ съ доставкой — при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ 1 іюня 2 руб.

Для городскихъ подписчиковъ въ Москвѣ безъ доставки допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ съ платежомъ — въ началѣ января, въ началѣ марта, въ началѣ мая и, наконецъ, въ началѣ августа.

Другихъ условій разсрочки не допускается.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ: Москва, Донская ул., д. Даниловой, кв. № 4.

Редакторъ-издатель М. П. Варавва.

Открыта подписка на 1908 годъ на большую политическую, экономическую и литературную газету

„РЪЧЬ“

(3-й годъ изданія)

выходящую ежедневно въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи

П. Н. МИЛЮКОВА и І. В. ГЕССЕНА.

Въ наступающемъ 1908 г., продолжая детально разрабатывать и освѣщать всѣ вопросы внутренней политики и внимательно слѣдить за дѣятельностью III Думы съ точки зрѣнія оппозиціи, редакция, съ цѣлью удовлетворенія ярко обозначившейся потребности общества, значительно расширить отдѣлы газеты, посвященные культурной жизни Россіи и Запада, литературной критикѣ, беллетристикѣ, наукѣ и искусству, для чего приглашены новыя литературныя силы.

Во время сессіи Государственной Думы при газетѣ разсылается бесплатное приложеніе

„ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА“

съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ. Отчеты печатаются въ формѣ брошюры съ отдѣльной нумераціей страницъ.

Новые, годовые и полугодовые подписчики „Рѣчи“ на 1908 г. получаютъ бесплатно отчетъ о засѣданіяхъ 3-ей Гос. Думы съ 1 ноября по 31 декабря.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 г.	9 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Въ Россіи .	12 —	9 —	6 —	5 10	4 15	3 15	2 15	1 10
За-границу	20 —	15 75	11 —	9 50	7 75	6 —	4 —	2 —

При подпискѣ на газ. „Рѣчь“ съ 1-го января на годъ допускается рас-срочка: при подпискѣ вносится 4 р., въ апрѣлѣ 4 р., въ іюлѣ 4 р.

При подпискѣ же на срокъ менѣе года разсрочка не допускается.

При непосредствен. обращеніи въ главную контору, представл. слѣдующ. скидки съ подписной цѣны:

1) учащимся, учителямъ низш. учебн. заведеній, фельдшерамъ, акушеркамъ и сельскимъ священникамъ: въ Россіи — 25%, т.-е. въ годъ 9 р., 1/2 года 4 р. 50 к., 3 мѣс. 2 р. 35 к., 1 мѣс. 85 к., за-границу — 10%.

2) служащимъ въ правительств. обществ. и крупныхъ торгово-промышл. учрежденіяхъ, при коллективной подпискѣ черезъ казначеевъ и дѣлопроизводителей, 10%.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ:

С.-Петербургъ, ул. Жуковского, 21.

Адресъ для телеграммъ: С.-Петербургъ, «Рѣчь».

Издатель Ю. Б. Бакъ.

Составъ сотрудниковъ см. на оборотѣ.

НОВАЯ КНИГА.

М. П. Драгомановъ.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ.

Подъ редакціей проф. И. М. Гревса и Б. А. Кистяковского.

Т. I. Центръ и окраины.

Москва. 1908.

(Отъ редакторовъ. И. Гревса и Б. Кистяковского, стр. III—VIII. М. П. Драгомановъ. Его политическіе взгляды, литературная дѣятельность и жизнь. Б. Кистяковского, стр. IX—LXXXII. Сочиненія М. П. Драгоманова, стр. I—486).

Складъ изданія Т-во И. Д. СЫТИНА.

Въ 1908 году (ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будетъ издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній

НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Обязательный объемъ остается прежній: не менѣе 25 листовъ въ годъ; въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ. Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ №№ 6—7 и №№ 8—9. Въ журналѣ принимаютъ участіе:

А. Волкова, свящ. Виноградовъ, Ѳ. Голубевъ, М. Ивановъ, Е. Ковалевскій, В. В. Корватовскій, Н. Кричагинъ, И. Ковшовъ, Г. М. Князевъ, Л. Л. Мищенко, В. Латышевъ, В. В. Лермантовъ, А. Нечаевъ, Ю. Озаровскій, пр. Петровъ, М. Поліевковъ, Е. Попова, А. Пышекостова, Б. Л. Розингъ, Я. И. Рудневъ, Н. Ѳ. Рудольфъ, В. Н. Сперанскій, Д. Стариковъ, докторъ Б. Слоновъ, Н. Ялосзо, пр. А. А. Яковкинъ и др.

Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла. Ежегодный конкурсъ на составленіе чтеній для народа. Печатаются нѣкоторыя лекціи, читаемыя во дворцѣ Великаго Князя Константина Константиновича въ г. Павловскѣ для народныхъ учителей и учительницъ.

Въ 1905 г. редакціей „Русскаго Начальнаго Учителя“ основанъ фондъ для изданія работъ народныхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ. Редакція принимаетъ на себя передачу работъ въ комиссію по дѣламъ фонда и печатаетъ постановленія комиссіи о присланныхъ работахъ.

Подписка принимается редакціей (Спб., Коломенская, 32) только на цѣлый годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 3 р. съ пересылкой.

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1880, 1881, 1883, 1885, 1891, 1895, 1901, 1903 и 1904 гг. Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ.

Дипломъ 1-й степени на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г.

На сельско-хоз. выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу Московскаго Комит. Грамотности дипломъ на серебряную медаль.

Золотая медаль на выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ въ 1904 г.

Редакторъ - издательница Е. Латышева.

Редакторъ В. Латышевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 Г.
на общедоступную культурно-политическую и литературную
ГАЗЕТУ

„РЕФОРМА“

(3-й годъ изданія),

ВЫХОДЯЩУЮ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

ВЪ ГАЗЕТѢ ПРИМУТЪ УЧАСТІЕ

Вл. Азовъ, П. А. Берлинъ, А. Вергежскій, А. С. Изгоевъ, А. Н. Котельниковъ, Макарь, С. Д. Протопоповъ, В. О. Тотомьянцъ, М. И. Туганъ-Барановскій, Б. І. Харитонъ, К. И. Чуковский и др.

— Редакція «Реформы» ставитъ себѣ задачей создать прогрессивный въ-
 партійный органъ, который будетъ въ
 живомъ и доступномъ изложеніи знако-
 мить своихъ читателей съ жизнью Рос-
 сіи и Запада.

— Особое вниманіе будетъ удѣлено
 всѣмъ формамъ культурной и экономи-
 ческой самостоятельности широкихъ сло-
 евъ населенія.

— Въ провинціальномъ отдѣлѣ «Ре-
 формы» найдутъ себѣ мѣсто коррес-
 понденціи со всѣхъ угловъ Россіи и
 систематическое освѣщеніе текущихъ
 событій областной жизни.

— Газета «Реформа» будетъ вни-
 мательно слѣдить за всѣми явленіями
 въ области литературы, науки и ис-
 кусства и отмѣчать выдающіяся ли-
 тературныя произведенія, давая о нихъ
 краткіе отзывы и отдѣльныя критиче-
 скія статьи.

— Стремясь установить живую

связь со своими читателями, редакція
 «Реформы» вводитъ особый отдѣлъ,
 въ которомъ будетъ помѣщать отвѣты
 на вопросы читателей, имѣющіе обще-
 ственное значеніе.

— «Реформа» пользуется обшир-
 нымъ информационнымъ матеріа-
 ломъ (спеціальными и агентскими те-
 леграммами, хроникой) большою газетъ
 «Рѣчь» и ея техническими средствами.

— Значительно увеличивая ли-
 тературный матеріалъ газеты и соответ-
 ственно съ этимъ расширяя ее до раз-
 мѣровъ большой газеты, редакція со-
 храняетъ прежнюю подписную цѣну—
 6 рублей въ годъ.

— Во время сессіи Государствен-
 ной Думы при газетѣ разсылается без-
 платное приложение „Государственная
 Дума“ съ подробными (по стенограм-
 мамъ) отчетами о ея засѣданіяхъ. От-
 четъ печатаются въ формѣ брошюры
 съ отдѣльной нумераціей страницъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 мѣс.		6 мѣс.		3 мѣс.		1 мѣс.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Въ Россіи	6	—	3	—	1	50	—	55
За границу	15	—	8	—	4	—	1	50

Учащіеся въ высш. учебн. завед., учителя низш. учебн. завед., фельдше-
 ра, акушерки, сельскіе священники, приказчики, крестьяне и рабочіе при не-
 посредственномъ обращеніи въ главную контору, пользуются скидкой въ 10%.
 Новые, годовые и полугодовые, подписчики „Реформы“ на 1908 г. получаютъ
 бесплатно всѣ отчеты о засѣданіяхъ 3-ей Гос. Думы съ 1 ноября по 31 декабря.

Адресъ редакціи и главной конторы: С.-Петербургъ, ул. Жуковского, 21

Адресъ для телеграммъ: С.-Петербургъ, газета „РЕФОРМА“.

Издатель Ю. Б. Бакъ.

Прогрессивная,
безпартійная

ГАЗЕТА

СЛОВО

выходить въ С.-Петербургѣ
съ 19 ноября 1906 г. въ
изданіи и подъ редакціей

М. М. Дедорова.

При ближайшемъ участіи: Гр. К.
Градовскаго, Максима Кова-
левскаго, Н. Н. Львова, В. А.
Маклакова, о. Гр. Сп. Петрова,
П. Б. Струве, П. А. Тверскаго,
кн. Евг. Н. Трубецкаго и друг.

Подписка принимается въ
Главной Конторѣ: СПБ., НЕВ-
СКІЙ 92, кв. 4.

Открыта подписка на 1908 г.

на ежедневную, политическую, экономи-
ческую, общественную и литературную
газету

СЛОВО.

Главная задача „СЛОВА“ — служеніе дѣлу ско-
рѣйшаго фактическаго осуществленія новаго
государственнаго строя — конституціонной мо-
нархіи въ Россіи и проведенія въ жизнь не-
отложныхъ для обновленія страны реформъ,
начиная съ мѣстнаго самоуправленія.

Широкая освѣдомленность во всѣхъ областяхъ
политической общественной и народно-хозяй-
ственной жизни и знанія положена „СЛО-
ВОМЪ“ въ основу изданія.

Къ литературному и художественному отдѣ-
ламъ „СЛОВА“ привлекаются лучшія силы въ
области публицистики, беллетристики, театра,
музыки, искусства и критики.

Подробные отчеты спеціальнаго
корреспондента о засѣданіяхъ Го-
сударственной Думы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 р.,
6 м. 6 руб., 3 м. 3 руб., 2 м. 2 р. 15 к.,
1 м. 1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м.
11 р., 3 м. 6 р., 1 м. 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сель-
скихъ обществъ, сельскихъ священниковъ,
учителей и учительницъ и фельдшеро-
въ на годъ 8 р., 6 м. 4 р., 3 м. 2 р. 25 к.,
2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 80 к.

XI-й годъ
изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

XI-й годъ
изданія

НА ИЗДАВАЕМЫЙ Т-ВОМЪ М. О. ВОЛЬФЪ

историко-литературный и критико-библиографическій журналъ

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ

НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ

и

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

1 р.

Годовая подп. цѣна «Извѣстій по Ли-
тературѣ» и «Вѣстника Литературы»,
съ дост. и перес.

1 р.

Съ перес. за границу—1 р. 50 к. (=4 франка).

Подписка принимается въ редакціи, въ С.-Петербургѣ, Вас. Остр., 16 линія 5—7,
с. д., а также въ книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ: въ С.-Петер-
бургѣ: 1) Гостиный Дворъ, 18, и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій
Мостъ, 12, д. Дзамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

 XIX г.
 изданія.

 НА ЖУРНАЛЪ

 1908 г.

„ВѢСТНИКЪ ВОСПИТАНІЯ“.

Журналъ ставитъ своею **задачею** выясненіе вопросовъ образованія и воспитанія на основахъ научной педагогики, въ духѣ общественности, демократизма и свободного развитія личности. Съ этой цѣлью журналъ слѣдитъ за развитіемъ педагогическихъ идей, за современнымъ состояніемъ образованія и воспитанія въ Россіи и за границей и даетъ систематическіе отзывы о вновь выходящихъ книгахъ по педагогикѣ, естествознанію, общественнымъ наукамъ и другихъ, о дѣтскихъ журналахъ, общедоступныхъ и дѣтскихъ книгахъ. Кромѣ того, въ журналѣ помѣщаются научно-популярныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія и искусства, литературно-педагогическіе очерки, рассказы, воспоминанія и проч.

При настоящей редакціи въ журналѣ принимали участіе: д-ръ философіи В. Анри (Victor Henri), Ю. И. Айхенвальдъ, А. Д. Алферовъ, проф. В. М. Арнольдъ, д-ръ Д. Д. Бекарьковъ, Ю. А. Бунинъ, И. А. Бунинъ, проф. А. В. Васильевъ, В. П. Вахтеровъ, К. Н. Вентцель, Ю. А. Веселовскій, проф. Р. Ю. Випперъ, А. Ф. Гартвигъ, прив.-доц. А. В. Горбуновъ, С. Т. Григорьевъ, А. Е. Грузинскій, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Златовратскій, прив.-доц. В. Н. Ивановскій, прив.-доц. Н. А. Иванцовъ, д-ръ В. Е. Игнатьевъ, проф. Н. А. Каблуковъ, проф. И. А. Каблуковъ, проф. М. М. Ковалевскій, проф. Н. М. Кулагинъ, Е. І. Лозинскій, проф. Т. В. Локоть, А. И. Лотоцкій, проф. И. И. Мечниковъ, Н. Мировичъ, Н. Ф. Михайловъ, С. П. Моравскій, Н. М. Никольскій, проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскій, проф. И. Г. Оршанскій, проф. А. П. Павловъ, проф. А. А. Радцигъ, Г. Роковъ, прив.-доц. П. Н. Сакулинъ, прив.-доц. Е. Д. Синицкій, Л. Д. Синицкій, С. Г. Смирновъ, Н. В. Сперанскій, Г. А. Фальборкъ, проф. А. О. Фортунатовъ, В. П. Хопровъ, В. И. Чарнолуцскій, кн. Д. И. Шаховской, проф. Ф. Ф. Эрисманъ, д-ръ Вл. И. Яковенко, В. Е. Якушкинъ, Е. Н. Янжуль, акад. И. И. Янжуль, и многіе др.

Журналъ выходитъ **9 разъ** въ годъ (въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ; въ каждой книжкѣ журнала болѣе 20-ти печатныхъ листовъ).

Подписная цѣна въ годъ безъ доставки—**5 р.**, съ доставкой и пересылкой—**6 р.**, въ полгода—**3 р.**, съ пересылкой за границу—**7 р. 50 к.** для студентовъ и недостаточныхъ людей цѣна уменьшается на **1 руб.**

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, Старо-Кюнюшенный пер., д. Михайлова) и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться прямо въ редакцію.

Редакторъ-издатель д-ръ Н. Ф. Михайловъ.

Открыта подписка на 1907-1908-й годъ
(съ сентября по сентябрь)
НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„СВОБОДНОЕ ВОСПИТАНІЕ“

Изданіе А. Н. Коншина.

Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова.

Журналъ „Свободное воспитаніе“ имѣетъ свою цѣль разработку вопросовъ о свободномъ воспитаніи и образованіи, т.-е. такомъ воспитаніи и образованіи, которое основано на самостоятельности, на удовлетвореніи свободныхъ запросовъ дѣтей и юношества и на производительномъ трудѣ, какъ необходимой основѣ жизни.

Въ связи съ основной задачей журнала стоятъ слѣдующія задачи: 1) содѣйствіе защитѣ дѣтей отъ жестокости и эксплуатаціи, 2) разработка вопроса о реформѣ личной и общественной жизни въ смыслѣ измѣненія самыхъ условий воспитанія.

1) Статьи, очерки и корреспонденціи по вопросамъ умственного, нравственного и физическаго воспитанія, образованія и самообразованія. 2) статьи, очерки и рассказы изъ семейной, школьной и общественной жизни съ точки зрѣнія интересовъ воспитанія и образованія; 3) статьи объ охранѣ материнства и по воспитанію ребенка въ первые годы жизни; 4) статьи и очерки по вопросамъ защиты дѣтей отъ жестокости и эксплуатаціи; 5) статьи о свободно-образовательныхъ начинаніяхъ для трудового населенія; 6) статьи и очерки по ручному труду (земледѣльческому, ремесленному и т. д.); 7) очерки и статьи по природовѣдѣнію, устройству экскурсій и т. д.; 8) очерки по вопросамъ гигиены дѣтства и юношества; 9) „Изъ книги и жизни“.—Обзоръ журналовъ, книгъ и газетъ по вопросамъ воспитанія и образованія; 10) переписка между родителями, воспитателями, учителями и вообще всѣми интересующимися вопросами реформы воспитанія и образованія; 11) вопросы и отвѣты редакціи и читателей; 12) библиографія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Е. М. Бемъ, И. А. Беневицкій, д-ръ Г. М. Беркенгеймъ, Л. А. Бессель, П. И. Бирюковъ, П. Н. Бирюкова, Е. И. Булгакова, д-ръ А. С. Буткевичъ, проф. Ю. Н. Вагнеръ, В. М. Величкина, К. Н. Вентцель, С. А. Вентцель, М. В. Веселовская, Ю. А. Веселовская, А. М. Вихровъ, Е. Е. Горбунова, И. И. Горбуновъ-Посадовъ, А. А. Громбахъ, Н. Н. Гусевъ, Е. А. Дунаева, С. Н. Дурылинъ, А. У. Зеленко, А. С. Зоновъ, А. А. Зубрилинъ, О. В. Кайданова, Е. А. Караваева, акад. Н. А. Касаткинъ, М. В. Кистяковская, М. М. Ключковскій, П. В. Кротковъ, А. Н. Коншинъ, С. А. Левицкій, В. И. Луньянская, Ю. И. Менжинская, К. А. Михайловъ, д-ръ Д. В. Никитинъ, С. Д. Николаевъ, Сергій Орловскій, А. П. Печниковскій, Е. И. Поповъ, А. Первухинъ, А. Б. Петрищевъ, В. В. Петровъ, С. А. Порѣцкій, А. С. Пругавинъ, Ф. А. Рау, д-ръ В. В. Рахмановъ, Н. А. Рубакинъ, проф. И. Е. Рѣпинъ, И. М. Соловьевъ, Е. К. Соломинъ, В. М. Сухова, А. М. Хирьяновъ, С. Г. Чефрановъ, Е. И. Чижовъ, О. Т. Шацкій, д-ръ Шкарванъ, М. А. Эртель и другіе.

Подписная цѣна на 1 годъ съ доставкой и пересылкой 3 р. Безъ доставки въ Москвѣ 2 р. 50 к. Для сельскихъ учителей съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р. На полгода съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ 1 р. 25 к., для народныхъ учителей съ доставкой и пересылкой одинъ рубль. Подписка принимается въ Москвѣ: 1) въ конторѣ редакціи „Свободнаго воспитанія“, Дѣвичье поле, Трубецкой пер. № 10; 2) въ книжномъ магазинѣ „Посредникъ“ (Петровскія линіи); и 3) въ конторѣ Н. Н. Печковской (Петровскія линіи)

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

ЕЖЕГОДНИКЪ ВНѢШКОЛЬНАГО ОБРАЗОВАНІЯ

подъ редакціей В. И. Чарнолускаго. Выпускъ первый.

Статьи, обзоры, очерки и матеріалы по внѣшк. образованію въ Россіи и другихъ странахъ (Очередныя задачи внѣшк. образованія. Лига образованія. Нар. университеты. Общества самообразованія. Организациі работниковъ внѣшк. образованія. Организациа молодежи. Внѣшк. образованія въ госуд. бюджетѣ, въ религіозныхъ организаціяхъ.—Наказы Думы. Домашнее чтеніе. Нар. дома. Рабочіе клубы. Дѣятельность просвѣтит. обществ. и библіотекъ. Музеи. Нар. чтенія. Земства, города и внѣшк. образованія и т. д.).—**Законы, распоряженія и справоч. свѣдѣнія** о печати, собраніяхъ, сѣздахъ, лекціяхъ, чтеніяхъ, обществахъ, союзахъ, библіотекахъ, книжн. торговлѣ, увеселеніяхъ, урокахъ для взрослыхъ и т. д.—**Таблицы.**—**Списки** указателей литературы. библіотекъ, музеевъ, просвѣтит. обществъ. **Библіографія.** Цѣна 1 руб.

ЕЖЕГОДНИКЪ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ.

Подъ редакціей В. И. Чарнолускаго. Выпускъ I.

Статьи, обзоры, очерки и матеріалы: Къ реформѣ народн. образованія.—Проекты школьной реформы.—Учительскіе союзы, общества, корпораціи, клубы.—Школьныя попечительства.—Организациі учащихся; дѣтскія общества.—Вольныя школы.—Наглядныя пособія, музеи, указатели.—Школьныя праздники и экскурсіи.—Дѣтская литература.—Педагогическія общества. Родит. кружки. О-ва вспомошествованія учащимся и попеченія о дѣтяхъ.—Народн. образованіе: въ Г. Думѣ, на сѣздахъ, въ печати, въ проектахъ мѣстн. самоуправленія.—Земскія и городскія учрежденія по народному образованію.—Высшая народная школа, проекты ея.—Новости народнаго образованія въ другихъ странахъ.—Учит. курсы.—Научно-педагогическія учрежденія.—Популярн. книжки по народн. образованію.—Народн. учитель и книга.—Вопросы школьной гигиены и мн. др.—**Списки:** учительск. обществъ, собраній, клубовъ, кассъ; о-въ попеченія объ училищахъ; о-въ вспомошеств. учащимся и попеченія о дѣтяхъ; музеевъ, учительскихъ институтовъ, семинарій и школъ всѣхъ вѣд.; педагогич. и родительск. о-въ, кружковъ и союзовъ; учреждений и должн. лицъ, завѣдующихъ нар. образованіемъ.—**Библіографія** по нар. образованію.—**Таблицы:** нар. образованіе въ различныхъ странахъ міра; народн. образованіе въ Россіи (рядъ таблицъ); земско-школьное дѣло въ Россіи.—**Законы, циркуляры и справочныя свѣдѣнія.**—**Почтовый ящикъ.** Цѣна 1 р. 50 к.

Библіотека народнаго образованія.

Подъ редакціей В. И. Чарнолускаго.

Серія общая:

В. Чарнолускій. КЪ ШКОЛЬНОЙ РЕФОРМѢ. Проекты школьной реформы.

Проекты нар. школы высшаго типа. Цѣна 30 коп.

В. Чарнолускій. УЧИТЕЛЬСКІЯ ОРГАНИЗАЦИИ ВЪ РОССІИ. Учительскіе союзы, общества, корпораціи, клубы, кассы, Цѣна 60 коп.

Серія справочная:

Сборникъ заоновъ и справочныхъ свѣдѣній о печати, собраніяхъ, сѣздахъ, лекціяхъ, нар. чтеніяхъ, курсахъ для взрослыхъ, обществахъ, союзахъ, библіотекахъ, книжной торговлѣ, театрѣ, увеселеніяхъ и т. д. Составл. В. Чарнолускимъ. Цѣна 40 коп.

ИСПЫТАНІЯ НА ЗВАНІЕ НАЧАЛЬНАГО УЧИТЕЛЯ. 3-е изданіе. Составл. Г. Фальборкомъ и В. Чарнолускимъ. Цѣна 50 коп.

Изданія Т-ва И. Д. Сытина. Продаются вездѣ.

Комиссія по организаціи домашняго чтенія,

состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній.

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на 1-й годъ систематическаго курса. (Печатаются восьмымъ изданіемъ.).

Содержаніе: Предисловіе. — Правила для сношенія читателей съ Комиссіей. — Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу. — Планъ систематическаго чтенія на четыре года. — Подробныя программы для 1-го года систематическаго чтенія.

I. Математика: 1) курсъ общеобразовательный (аналитическая геометрія), 2) курсъ спеціальный (элементарная математика).

II. Науки физико-химическія: 1) физика (механический отдѣлъ, ученіе о теплотѣ, звукѣ и свѣтѣ), 2) химія (введеніе и неорганическая химія).

III. Науки биологическія: введеніе.

IV. Науки философскія: Программа первая (психологія и логика), программа вторая (логика).

V. Науки общественно-юридическія: 1) исторія и строеніе общества, 2) политическая экономія.

VI. Исторія: 1) первобытная культура, 2) древній Востокъ, 3) Греція, 4) Римъ.

VII. Исторія литературы: 1) греческой, 2) римской.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна 35 к., съ пересылкой — 46 к., наложен. платежомъ — 63 к.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на 2-й годъ систематическаго курса (печатаются четвертымъ изданіемъ.)

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на 3-й годъ систематическаго курса. (Изд. 2-е, исправлен. и дополненное).

Содержаніе: Предисловіе. — Правила для сношенія читателей съ Комиссіей. — Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу. — Подробныя программы для 3-го года систематическаго чтенія.

I. Математика: спеціальный курсъ (исчисленіе безконечно малыхъ).

II. Науки физико-химическія: 1) астрономія, 2) метеорологія и климатологія.

III. Науки биологическія: 1) общая фізіологія, 2) фізіологія растений, 3) фізіологія животныхъ.

IV. Науки философскія: Программа первая (теорія познанія и метафизика). Программа вторая (исторія древней и средневѣковой философіи).

V. Науки общественно-юридическія: 1) экономическая исторія Россіи, 2) экономія сельскаго хозяйства, 3) экономія промышленности, 4) экономія торговли, 5) гражданское право, 6) уголовное право.

VI. Исторія: 1) Всеобщая исторія XVI, XVII и XVIII вв. Программа А (болѣе сложная). Программа В (элементарная). 2) Русская исторія XVII и XVIII вв.

VII. Исторія литературы: 1) всеобщая литература (испанская драма XVII и XVIII вв., английская литература XVII и XVIII вв., итальянская литература XVII и XVIII вв., вѣкъ ложнаго классицизма во Франціи, французская литература XVIII в., нѣмецкая литература XVII и XVIII вв.); 2) русская литература XVIII в.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна 60 к., съ пересылкой — 85 к., наложен. платежомъ — 95 к.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на 4-й годъ систематическаго курса. (Изд. 2-е, исправл. и дополн.).

Содержаніе: Предисловіе. — Правила для сношенія читателей съ Комиссіей. — Составъ комисіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу. — Подробныя программы для 4-го года систематическаго чтенія.

I. Математика: спеціальный курсъ (теоретическая механика).

II. Науки физико-химическія: динамическая геологія.

III. Науки биологическія: 1) палеонтологія, 2) биогеографія, 3) теорія эволюціи.

IV. Науки философскія: программа первая (этика). Программа вторая (исторія новой философіи).

V. Науки общественно-юридическія: 1) международное право, 2) социальная политика: а) рабочей вопросъ, призрѣніе бѣдныхъ, 3) финансовая наука.

VI. Исторія: 1) Всеобщая исторія XIX в. Программа А (болѣе сложная). Программа В (элементарная). 2) Русская исторія XIX в.

VII. Исторія литературы: 1) всеобщая литература (германская литература XIX в., французская литература XIX в., английская литература XIX в., итальянская литература XIX в.; 2) русская литература XIX в.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна 55 к., съ пересылкой — 74 к., наложен. платежомъ — 91 к.

СБОРНИКЪ ПРОГРАММЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ:

Содержаніе: Предисловіе.

Ч. I. Историческія программы.

1. Программы по всеобщей исторіи. | 2. Программы по русской исторіи.

Ч. II. Программы по вопросамъ государственнаго строя.

I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

1. Общее ученіе о правѣ. | 2. Исторія философіи права. | 3. Государственное право.

II. ОТДѢЛЬНЫЯ ПРОГРАММЫ.

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. Общее ученіе о государствѣ. | 7. Политика Аристотеля. |
| 2. Государственныя формы. | 8. Средневѣковая исторія Англіи. |
| 3. Правовое государство. | 9. Старый порядокъ и революція. |
| 4. Раздѣленіе властей. | 10. Земскіе соборы. |
| 5. Судъ въ правовомъ государствѣ. | 11. Планъ государственнаго преобразованія
Сперанскаго. |
| 6. Земское самоуправленіе. | |

Цѣна 50 к., съ пересылкой — 68 к., наложен. платежомъ — 85 к.

ЭПИЗОДИЧЕСКІЯ ПРОГРАММЫ.

СЕРІЯ I.

Изданіе 2-е, 1904 года.

Содержаніе:

- | | |
|---|--|
| 1. Пирамида (Древній Египетъ). Составитель: М. О. Гершензонъ. | 6. „Валленштейнъ“ — Шиллера. Составитель: А. Ф. Лютнеръ. |
| 2. Средневѣковый городъ. Составитель: А. К. Дживелеговъ. | 7. Байронъ и его время. Составитель: П. С. Коганъ. |
| 3. Исторія французской революціи. Составитель: М. Н. Коваленскій. | 8. Новгородскія быliny. Составитель: Н. М. Мендельсонъ. |
| 4. Смутное время въ Московскомъ государствѣ. Составитель: Н. Н. Алѣбевъ. | 9. Городское хозяйство и городскіе финансы. Составитель: П. П. Гензель. |
| 5. (а) Исторія модификаціи гражданскаго права въ Россіи. Составители: В. И. Краснокутскій и К. К. Ноттафть. | 10. Фантомы преступности. Составитель: Н. Н. Полянскій. |
| 5. (б) Растительныя сообщества Средней Россіи. Составитель: А. Ф. Флеровъ. | 11. Основы судебной реформы 1864 г. въ Россіи. Составитель: С. В. Познышевъ. |
| | 12. Вопросъ о смертной казни въ старой и новой литературѣ. Составитель: С. В. Познышевъ. |

Цѣна I серіи — 20 к., съ пересылкой наложен. платежомъ — 41 к.

СЕРІЯ II.

Содержаніе:

- | | |
|---|---|
| 1. Норвея. Составитель: А. А. Борзовъ. | 5. „Горе отъ ума“ — Грибоѣдова. Составитель: Ю. И. Айхенвальдъ. |
| 2. Японія. Составители: М. Н. Коваленскій и С. Г. Григорьевъ. | 6. „Анна Каренина“, Романъ гр. Л. Н. Толстого. Составитель: М. Н. Розановъ. |
| 3. Право войны. Составитель: А. С. Яценко. | 7. Дарвинизмъ. Составитель: Н. К. Кольцовъ. |
| 4. Средневѣковая исторія Англіи. Составитель: Д. М. Петрушевскій. | |

Условія руководства при каждой программѣ.

Цѣна II серіи — 15 к., съ пересылкой наложен. платежомъ — 36 к.

Складъ изданій въ канцел. Комиссіи: Москва, Покровка, М. Успенскій пер., д. № 3.

БИБЛИОТЕКА ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ,

издаваемая подъ редакціей

А. С. Бѣлкина, проф. В. И. Вернадскаго, Н. Д. Виноградова, А. Э. Вормса, А. А. Кизеветтера, П. Н. Милюкова, проф. П. И. Новгородцева, В. Д. Соколова, Н. А. Умова, проф. А. И. Чупрова.

Изданія Т-ва И. Д. СЫТИНА

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

I. Проф. В. Минто. Дедуктивная и индуктивная логика. Перев. С. А. Котляревскаго, подъ редакціей В. Н. Иванова. XXIV+542. Ц. 1 р. 75 к. 5-е изд. (13, 14, и 15 тысячъ экз.).

II. Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны. Сборникъ статей. Пер. подъ редакціей Н. Н. Шамокина и Д. М. Петрушевскаго. Вып. I. XXVII+451+IV. Вып. II. XX+502+VI. Ц. за оба вып. 3 р. 50 к.

III. Римская имперія. Сборникъ статей въ переводѣ А. С. Милюковой. XX+667. Ц. 2 р. 50 к.

IV. И. Ремсенъ. Введеніе въ изученіе органической химіи. Перев. Н. С. Дрендельна, съ измѣненіями и дополненіями проф. М. И. Коновалова. XXVII+517. Ц. 1 р. 75 к. 3-е изд.

V. Г. Шенбергъ. Положеніе труда въ промышленности. Пер. М. Соболева, подъ редакціей проф. А. И. Чупрова. XII+391+VI. Ц. 1 р. 60 к.

VI. Г. Гефдингъ. Современная философія. Перев. А. П. Поливановой, подъ редакціей Д. В. Викторова. XXIV+268+XX. Ц. 1 р. 30 к.

VII. Б. Н. Чичеринъ. Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Вып. I. XIV+469. Вып. II. 433. Ц. за оба вып. 3 р. 50 к. (Распроданы).

VIII. И. Ремсенъ. Введеніе въ изученіе химіи (Неорганическая химія). Пер. подъ ред. проф. М. И. Коновалова. XXIV+537. Ц. 1 р. 75 к. 3-е изд., исправленное и дополненное.

IX. М. Ферворнъ. Общая физиологія. Пер. проф. М. А. Мензбира и Н. А. Иванцова. Вып. I. XX+518. Вып. II. VI+574. Ц. за оба вып. 4 р. (Распроданы).

X. Ф. Регельсбергеръ. Общее ученіе о правѣ. Пер. И. А. Базанова, подъ редакціей проф. Ю. С. Гамбарова. XIV+295. Ц. 1 р. 40 к. (Распродана).

XI. Манъ-Мендрикъ и Снодграссъ. Физиологія органовъ чувствъ. Пер. Н. В. Горюновича. XX+413. Ц. 1 р. 75 к.

XIII. Русская исторія съ древѣйшихъ

временъ до Смутаго времени. Сборникъ статей, изд. подъ редакціей В. Н. Стожарова. Вып. I. XXVI+658. Ц. 2 р. 75 к.

XIV. Г. Лоренцъ. Элементы высшей математики. Основанія аналитической геометріи, дифференціальнаго и интегральнаго исчисленій и ихъ приложений къ естествознанію. Переводъ съ дополненіями, измѣненіями и историческимъ очеркомъ развитія математическаго анализа В. П. Шереметевскаго. Томъ I. XXXVI+751. Ц. 3 р. 2-е изданіе.—Томъ II. XXIV+595. Ц. 2 р. 50 к., 2-е изд. Для покупающихъ оба тома вмѣстѣ—5 р.

XV. А. Р. Уоллэсъ. Дарвинизмъ. Съ портретомъ автора. Перев. проф. М. А. Мензбира, съ приложеніемъ его статьи: А. Уоллэсъ и его научное значеніе. XL+753. Ц. 3 руб.

XVI. Э. Порритъ. Современная Англія. Права и обязанности ея гражданъ. Перев. О. В. Полторацкой. XVI+368+XXII. Ц. 1 р. 60 к.

XVII. Т. Генсли и Г. Мартинъ. Практическія занятія по зоологіи и ботаникѣ. Съ 342 рис. въ текстѣ. Пер. И. А. Петровскаго, П. П. Сушкина и Н. К. Кольцова. XXIV+762. Ц. 3 р. 50 к.

XVIII. Исторія Римской республики по Момсену. Перев. Н. Н. Шамокина. Вып. I. XXIV+529. Ц. 2 р. (Распродана).

XIX. Б. Н. Чичеринъ. О народномъ представительствѣ. XXVI+812. Ц. 3 р.

XX. Георгъ Майръ. Закономѣрность въ общественной жизни. Перев. Н. Н. Романова, просмотрѣнный и дополненный В. Э. Деномъ, подъ редакціей проф. А. И. Чупрова. Съ приложеніемъ диаграммъ и картограммъ. XVIII+480. Цѣна 2 р. 25 к. (Распродана).

XXI. Н. Локьеръ. Спектроскопъ и его примѣненія. Перев. С. Г. Займовскаго, подъ редакціей и съ дополненіемъ очерка, «О новѣйшемъ развитіи спектральныхъ наблюденій» проф. В. А. Микельсона. съ 85 рис. въ текстѣ и 3 цвѣтными спектральными таблицами. XX+234. Ц. 1 р. 75 к.

XXII. М. А. Ганчъ. Краткое руководство

по стереоскопическимъ. Перев. *З. В. Кикиной*, подъ редакціей проф. *М. И. Коновалова*. XXIV+246. Ц. 1 р.

XXIII. *Т. Грантъ*. Греція въ вѣкъ Перикла. Перев. подъ редакціей *Н. Н. Шамонова*. Съ рисунками. XXIV+358. Ц. 1 р. 60 к.

XXVI. *М. Фостеръ* и *Л. Шоръ*. Физиологія для начинающихъ. Перев. *Д. Д. Бекарякова*. Съ 111 рис. въ текстѣ. XXIII+330. Ц. 1 р. 50 к.

XXVII. *В. Я. Желъзновъ*. Очерки политической экономіи. 6-е изданіе, исправленное и дополненное. XXIII+832. Ц. 2 р. 50 к.

XXVI. *А. В. Дайси*. Основы государственнаго права Англіи. Перев. *О. В. Полторацкой*, подъ редакціей проф. *П. Г. Виноградова*. XXXVI+658. Ц. 2 р. 2-е изданіе.

XXVII. *В. О. Икономовъ*. Наканунъ реформъ Петра Великаго. Очерки государственнаго, общественнаго и частнаго быта Московс-

ской Руси XVII вѣка. XIII+304. Ц. 1 р. 25 к.
XXVIII. *А. К. Роджерсъ*. Краткое введеніе въ исторію новой философіи. Перев. *С. С. Зелинского*, подъ редакціей *Ю. И. Айхенвальда*. XX+224. Ц. 1 р.

XXIX. *Г. Тардъ*. Преступникъ и преступленіе. Перев. *Е. В. Выставкиной*, подъ редакціей *М. Н. Гернета* и съ предисловіемъ *Н. Н. Полянского*. XX+324. Ц. 1 р. 25 к.

XXX. *А. Берри*. Краткая исторія астрономіи. Перев. *С. Г. Займовскаго*, подъ редакціей проф. *Р. Ф. Фогеля*. Съ 112 рис. и портретами. XXXIX+806. Ц. 2 р. 50 к.

XXXII. *Д. Романсъ*. Духовная эволюція челоѣка. Перев. *Е. И. Бошнякъ*, подъ редакціей *Н. Д. Виноградова*. XXV+618. Ц. 2 р.

XXIV. Проф. *Я. Самойловъ*. Введеніе въ кристаллографію. XXIV+209. Ц. 1 р. 25 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

II. *А. Бень*. Психологія. Томъ II. Перев. *С. И. Ерикова*, подъ ред. *А. С. Бѣлкина*.

XII. *Фридрихъ Паульсенъ*. Историческій очеркъ развитія образованія въ Германіи. Перев. подъ редакціей *Н. В. Сперанскаго*.

XXXI. *Анри имель*. Идея государства. Перев. *П. А. Рождественскаго*.

XXXII. *Г. Гефдингъ*. Исторія философіи. Въ 2-хъ томахъ. Перев. *Д. В. Викторова*. XXXV. *Сталло*. Понятія и теоріи современной физики. Перев. *Г. А. Котляра*.

XXXVII. Проф. *Дюгюи*. Конституціонное право. Перев. *В. А. Краснокутскаго*, *Б. И. Сыромятникова* и *А. С. Яценко*.

ГОТОВЯТСЯ

XIII. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ до Смутнаго времени. Сборникъ статей, подъ редакціей *В. Н. Сторожова*. Вып. II.

КЪ ПЕЧАТИ:

XVIII. Исторія Римской республики по Момсену. Перев. *Н. Н. Шамонова*. Вып. II. XXXVI. *А. Гейки*. Творцы геологіи. Перев. *С. Г. Займовскаго*.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ СЕРІЯ:

I. *Карль Федернъ*. Данте. Переводъ *В. М. Спасской*, подъ редакціей

М. Н. Розонова. Съ многочислен. иллюстраціями.

БРОШЮРНАЯ СЕРІЯ:

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

I. *В. Круксъ*. О происхожденіи химическихъ элементовъ. Перев. *А. В. Генерозова*, подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. *М. И. Коновалова*. XVI+49. Ц. 50 к.

II. Проф. *М. И. Коноваловъ*. Практическая занятія по общей химіи. XXIII+98. Ц. 50 к.

IV. *Г. Еминекъ*. Декларация правъ челоѣка и гражданина. Перев. подъ редакціей

А. Э. Вормса. 3-е изданіе дополненное. XX+86. Ц. 40 к.

V. *Ф. Гизель*. О радиоактивныхъ веществахъ и ихъ лучахъ. Перев. *А. Е. Тичибабина*, подъ ред. проф. *М. И. Коновалова*. XVI+48. Ц. 35 к.

VI. *И. Кантъ*. Вѣчный миръ. Перев. студентовъ *С. М. Роговина* и *Б. В. Чредина*, подъ ред. проф. гр. *Л. А. Камаровскаго*. XXIV+73. Ц. 40 к.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

III. *Р. Штаммлеръ*. Задачи права и правовѣднія. Перев. *В. А. Краснокутскаго*.

Изданія И. А. Баландина.

I. *Е. Вармингъ*. Сѣкологическая географія растений. Перев. подъ ред. прив.-доцентовъ *М. Голенкина* и *В. Арнольди*. Съ дополненіями по русской флорѣ и 100 рис. въ текстѣ. XXII+522. Ц. 3 р. 50 к.

II. *А. Бень*. Психологія. Перев. подъ редакціей и съ предисловіемъ прив.-доцента

А. Бѣлкина. Томъ I. Съ 13 рис. въ текстѣ. XXII+417. Ц. 2 р.

III. *А. Фишеръ*. Лекція о бактеріяхъ. Перев. *А. В. Генерозова*, съ предисловіемъ и статьей: „Дыханіе и броженіе“ проф. *Н. Н. Худякова*. 29 рис. въ текстѣ. XVI+229+V+20. Ц. 1 р. 60 к.

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

СЕРІЯ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ СБОРНИКОВЪ,

издаваемая при Комиссіи по организаціи домашняго чтенія
подъ редакціей:

Прив.-доц. Н. Д. Виноградова
(философскій отдѣлъ).

М. О. Гершензона (литератур.
отдѣлъ).

Прив.-доц. П. П. Гензеля (эконом.
отд.).

Б. А. Кистяковского (юридич.
отд.).

Прив.-доц. Н. Н. Кольцова
(естествен.-научн. отд.).

Проф. Д. М. Петрушевскаго
(историч. отд.).

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ: — поднять на уровень истинной научности
дѣло оцѣнки текущей литературы.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: 1) Систематическіе обзоры научно-популярной литературы по разнымъ отраслямъ знанія, равно какъ и по беллетристикѣ. 2) Критическіе отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ, брошюрахъ и журнальныхъ статьяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія, а также и по беллетристикѣ. 3) Библиографическія свѣдѣнія. 4) Краткія ученія и литературныя извѣстія. 5) Почтовый ящикъ.

Въ приложеніи будутъ печататься программы, составленныя Комиссіей по организаціи домашняго чтенія.

Сборники будутъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками отъ 4 до 6 печ. листовъ, отъ 25 до 50 коп. за книжку.

До сихъ поръ изъявили согласіе участвовать слѣдующія лица: М. П. Авсаркисовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, проф. А. С. Алексѣевъ, С. А. Аскольдовъ, А. Д. Алферовъ, пр.-д. Е. В. Анчиковъ, С. М. Барацъ, М. В. Бернацкій, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Блажко, пр.-д. М. П. Бобинъ, пр.-д. М. И. Боголѣповъ, пр.-д. М. М. Богословскій, А. А. Борзовъ, пр.-д. А. А. Боровой, В. Н. Бочкаревъ, Н. И. Бронштейнъ, В. Я. Брюсовъ, О. Е. Бужанскій, проф. В. П. Бузескулъ, проф. С. Н. Булгаковъ, М. И. Бѣлорусовъ, Андрей Бѣлый, А. М. Васютинскій, З. А. Венгерова, С. А. Венгерова, поч. акад. А. Н. Веселовскій, Ю. А. Веселовскій, С. Б. Веселовскій, пр.-д. Д. В. Викторовъ, А. С. Волжскій, А. Л. Волинскій, пр.-д. А. Э. Вормсъ, бар. Н. Н. Врангель, проф. Г. Н. Вульфъ, Б. П. Вышеславцевъ, пр.-д. П. П. Гензель, пр.-д. М. Н. Гернетъ, доц. В. М. Гессенъ, проф. П. В. Гидуляновъ, В. Я. Гинцбергъ, Н. Б. Гольденвейзеръ, Б. М. Гольдштейнъ, О. М. Гольдштейнъ, пр.-д. А. В. Горбуновъ, А. Г. Горнфельдъ, пр.-д. Ю. В. Готье, проф. В. Э. Грабаръ, И. Э. Грабаръ, проф. И. М. Гревсъ, С. Г. Григорьевъ, А. Е. Грузинскій, пр.-д. А. Д. Гуляевъ, проф. В. Е. Дежъ, проф. Г. В. Демченко, В. К. Дмитриевъ, А. М. Долматовскій, Н. А. Дубровский, пр.-д. Д. Н. Егоровъ, доц. В. Б. Ельяшевичъ, пр.-д. Е. Н. Ефимовъ, пр.-д. С. И. Живаго, С. О. Загорскій, пр.-д. М. Д. Загряжковъ, Г. Я. Закъ, А. В. Заремба, проф. Ф. Ф. Зѣлинскій, пр.-д. А. А. Ивановскій, пр.-д. В. Н. Ивановскій, Вяч. И. Ивановъ, проф. Л. А. Ивановъ, Р. В. Ивановъ-Разумникъ, проф. И. И. Ивановъ, пр.-д. Н. А. Ивановъ, пр.-д. В. Е. Игнатъевъ, И. А. Ильинъ, проф. Н. А. Каблуковъ, А. И. Калишевскій, В. Я. Канель, проф. Н. И. Карѣевъ, пр.-д. А. А. Кауфманъ, Д. Н. Кашиковъ, В. А. Келтула, пр.-д. А. А. Кизеветтеръ, пр.-д. И. А. Кистяковский, М. Н. Коваленскій, П. С. Коганъ, пр.-д. Ф. Ф. Кокошкинъ, А. П. Коптяевъ, проф. В. А. Косинскій, А. Н. Котельниковъ, пр.-д. С. А. Котляревскій, Л. П. Кравецъ, Т. П. Кравецъ, пр.-д. В. А. Краснокутскій, пр.-д. С. Г. Крапивинъ, М. А. Кречмаръ, А. А. Крубевъ, Е. Д. Кускова, М. К. Лемке, Н. О. Лернеръ, пр.-д. Н. О. Лосскій, С. В. Лурье, проф. И. В. Лучицкій, О. И. Рудченко-Лѣтникъ, Е. А. Ляцкій, проф. А. А. Мануиловъ, Л. С. Мееровичъ, Н. Миновичъ, Б. Л. Модзалевскій, С. П. Моравскій, пр.-д. М. И. Назаревскій, пр.-д. В. М. Нечаевъ, проф. П. И. Новгородцевъ, К. М. Оберучевъ, проф. И. Х. Озеровъ, проф. Р. М. Орженіцкій, проф. Н. И. Паленко, проф. В. К. Писковский, В. И. Пичета, пр.-д. С. В. Познышевъ, пр.-д. Н. Н. Полянскій, проф. І. А. Покровский, проф. М. М. Покровский, С. Н. Прокоповичъ, В. С. Протопоповъ, проф. Э. Л. Радловъ, проф. А. А. Раевскій, проф. М. И. Ростовцевъ, В. Г. Рудневъ, А. М. Рыкачевъ, проф. С. Г. Сабининъ, пр.-д. В. А. Савальскій, пр.-д. А. Н. Савинъ, В. Ф. Саводникъ, пр.-д. П. Н. Сакуллинъ, проф. Я. В. Самойловъ, Н. В. Самсоновъ, Н. А. Сванидцкій, Н. П. Павловъ-Сильванскій, А. П. Семененко, пр.-д. Е. Д. Синицкій, А. С. Скляръ, проф. М. Н. Соболевъ, проф. П. П. Соколовъ, пр.-д. Е. В. Спекторскій, проф. А. В. Сперанскій, Н. В. Сперанскій, В. Н. Сторожевъ, П. Б. Струве, пр.-д. П. П. Сушклинъ, пр.-д. Б. И. Сыромятниковъ, М. А. Таганскій, проф. Ф. В. Тарановскій, пр.-д. Е. В. Тарле, пр.-д. Л. Я. Тауберъ, пр.-д. В. Н. Твердохлѣбовъ, проф. П. В. Тихомировъ, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, пр.-д. В. М. Устиновъ, пр.-д. М. А. Фатѣевъ, пр.-д. А. Ф. Флеровъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, С. Ф. Фортунатовъ, А. Л. Форштеръ, С. Л. Франкъ, проф. В. М. Хвостовъ, пр.-д. М. М. Хвостовъ, проф. Г. И. Челпановъ, пр.-д. М. А. Членовъ, проф. М. П. Чубинскій, К. И. Чуковский, проф. А. И. Чупровъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, пр.-д. Н. Н. Шапошниковъ, пр.-д. М. Н. Шатерниковъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, пр.-д. Н. Н. Ширяевъ, Г. Н. Шмелевъ, Г. Г. Шпеттъ, С. А. Шумаковъ, Ю. Д. Энгель, П. Д. Эттингеръ, Е. Н. Янжулъ, акад. И. И. Янжулъ, пр.-д. А. И. Яковлевъ, Л. Н. Яснопольскій, пр.-д. А. С. Яценко.

Книгопродавцамъ 30% скидки. — Объявленія (послѣ текста) о книгахъ газетяхъ и журналахъ принимаются по цѣнѣ въ 10 руб. за страницу.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Никитская, д. Семеновича, кв. 56.

Редакторъ-издательница Е. Н. Орлова.

**Складъ изданія — въ редакціи; для Петербурга — въ кн. складъ
„Прометей“, Пушкинская, 15.**

Цѣна 50 коп.

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 07884 8887

